臺灣高雄地方法院民事判決

114年度雄小字第487號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 黃美娟

複代理人 陳國浩

被告 蘇碧麗

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年2月18日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國113年3月29日將所有之車牌號碼號000-0000號自小客車（下稱甲車）違規停放於○○市○○區○○路000號處路旁（下稱肇事地點），適有原告所承保車體損失險、由訴外人陳○○駕駛之車牌號碼號0000-00號自小客車（下稱乙車）沿○○○路南向北行駛至肇事地點，右側車身因而擦撞至甲車（下稱系爭事故），致原告賠付乙車維修費用新臺幣（下同）73,023元（零件扣除折舊費用8,979元、工資24,900元、烤漆39,144元）。為此，爰依民法第184條第1項前段、191條之2、196條、保險法第53條提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告73,023元，及自本件起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：肇事地點處是劃設黃線，否認有違規停車，且系爭事故是陳○○駕駛乙車碰撞甲車，被告自無過失責任等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由

01 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
02 任。民法第184條第1項前段固定有明文。惟當事人主張有利
03 於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277
04 條本文設有規定。民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由
05 原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事
06 實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證
07 據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高法院17年上字第91
08 7號判決意旨參照）。原告固主張被告有因違規停放甲車之
09 過失致生系爭事故等節，惟經本院核閱高雄市政府警察局交
10 通警察大隊提供系爭事故之相關資料，均未見甲車於系爭事
11 故當時有何違規停放車輛之情，又系爭事故現未留存相關監
12 視錄影畫面可供評判，亦經高雄市政府警察局○○分局114
13 年1月19日高市警○分交字第11470113800號函覆在卷（見本
14 院卷第143頁）。再參證人即處理系爭事故之○○莊○○到
15 庭證稱：系爭事故當時我因值備勤而調閱該事故之監視器畫
16 面，看到被告的車（即甲車）停在路邊，當時是靜止狀態，
17 監視器看不出是紅、黃線，我沒有辦法判斷甲車有無違規停
18 車（見本院卷第157至158頁）等語明確，衡以證人與兩造間
19 素不相識，應無刻意構陷或迴護而為偽證之動機，則以前揭
20 證詞，仍無從證明被告於系爭事故時有違規停放甲車之舉。
21 原告復未提出其餘證據以實其說，揆諸前揭規定及說明，自
22 難認原告主張被告具有過失而應負賠償之責等節係屬有理。

23 四、綜上所述，原告依前揭規定，請求被告給付73,023元本息，
24 為無理由，應予駁回。

25 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
26 與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

27 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
29 高雄簡易庭 法 官 游 芯 瑜

30 以上正本係照原本作成。

01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並
02 須表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原
03 判決有違背法令之具體事實之上訴理由。（均須按他造當事人之
04 人數附繕本）。

05 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法
06 令為理由，不得為之。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
08 書 記 官 武凱葳