

臺灣高雄地方法院民事裁定

114年度雄小字第531號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 高智邦

被告 陳瞳穎（原名：陳官伶）

上列當事人間給付簽帳卡消費款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣彰化地方法院。

事實及理由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項前段、第28條第1項分別定有明文。次按小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用民事訴訟法第12條或第24條之規定，同法第436條之9前段亦有明文。

二、經查，原告依信用卡契約訴請被告應給付原告新臺幣（下同）70,368元，及其中68,475元自民國114年1月24日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。而按以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，民事訴訟法第77條之2第2項定有明文。是依上開規定，本件訴訟標的金額應併計至起訴前1日即114年2月10日（見民事起訴狀上本院收文章戳）止之利息，則本件訴訟標的金額為70,875元（含請求金額68,475元及起訴前已發生之利息507元，元以下四捨五入），應屬小額訴訟事件。又兩造信用卡約定條款第32條固約定：因本契約涉訟時，同意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院（見本院卷第30頁）。然本

01 件僅原告為法人，上開約款又屬原告預定用於同類契約之定
02 型化契約條款，依上開規定，本件並無民事訴訟法第24條合
03 意管轄規定之適用。而被告於原告起訴前之111年7月12日住
04 所地即已變更為彰化縣芬園鄉，有被告個人戶籍資料查詢結
05 果存卷可考（見限制閱覽卷），依前揭民事訴訟法第1條第1
06 項前段規定，本件應由臺灣彰化地方法院管轄，茲原告向無
07 管轄權之本院起訴，顯係違誤，本院逕依職權移轉管轄，爰
08 將本件移送於該管轄法院。

09 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
11 高雄簡易庭 法 官 周子宸

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
14 納裁判費新台幣1,500元。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
16 書 記 官 羅崔萍