

臺灣高雄地方法院民事判決

114年度雄簡字第231號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 許方如

陳明煌

被告 顏健□

上列當事人間清償借款事件，本院於民國（下同）114年3月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新台幣（下同）14萬2,285元，及自113年8月6日起至清償日止，按週年利率6.99%計算之利息，暨自113年9月6日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%計算之違約金。每次違約狀態最高連續收取期數為9期。
- 二、訴訟費用2,150元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率5%計算之利息。
- 三、本判決所命給付得假執行，但被告如以14萬2,285元預供擔保，得免假執行。

事實及理由

- 一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告前於110年10月6日向原告借款30萬元，約定於115年10月6日到期，分期按月清償本息，利息按週年利率6.99%採機動利率計付，遲延給付本息時，其逾期在6個月以內部分，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%加計違約金，每次違約狀態最高連續收取期數為9期。詎被告自113年8月6日之後即未再繳納本息，依約已喪失期限利益，視為全部到期，迄今尚積欠本金14萬2,285元

01 及利息、違約金未清償，經原告催討未果，爰依消費借貸之
02 法律關係，提起本訴，並聲明：如主文第1項所示。

03 三、被告未於言詞辯論時到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

04 四、本件原告就其主張之事實，業已提出貸款契約書、貸還款交
05 易明細表等件為證（見本院卷第11至26頁），經本院審閱上
06 開貸款申請文件，均與原告之主張相符，且被告未到庭，亦
07 未提出書狀加以爭執，自堪信原告之主張為真實。則原告依
08 消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金
09 額，為有理由，應予准許。又本件所命給付未逾50萬元，依
10 民事訴訟法第389條第1項第5款規定，應依職權宣告假執
11 行，並依同法第392條第2項規定，宣告被告得預供擔保免為
12 假執行

13 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，判決如主文（訴訟費用
14 負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項）。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
16 高雄簡易庭 法 官 鄭峻明

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
19 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
20 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
22 書 記 官 武凱葳