

臺灣高雄地方法院民事裁定

114年度雄簡字第301號

原告 郭俊佑 現於法務部○○○○○○○○執行中
被告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 利明獻

上列當事人間確認債權時效事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣士林地方法院。

理 由

一、按對於私法人或其他得為訴訟當事人之團體之訴訟，由其主事務所或主營業所所在地之法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第2條第2項、第28條第1項分別定有明文。

二、原告起訴主張：被告前向本院聲請對伊就積欠之信用卡債權核發支付命令，經本院核發110年度司促字第9800號支付命令，被告並持之向本院聲請強制執行，經本院以112年度司執字第16733號強制執行事件受理在案，並核發執行命令，嗣因伊提起異議始撤銷該執行命令。後被告再向本院聲請對伊就上開信用卡債權核發支付命令，經本院核發112年度司促字第11077號支付命令，嗣經被告撤回。被告復於113年8月13日委請訴外人黃照峯律師發函對伊催繳上開信用卡債權，然上開信用卡債權內容為伊自94年積欠至今之信用卡費，自伊於96年入監服刑至今，期間伊未曾收受被告催繳通知，上開債權應已罹於時效等語。經查，原告起訴時，被告公司係址設於「臺北市南港區」，此有經濟部商工登記公示資料查詢結果在卷可稽，足認本件繫屬於本院時，被告之主營業所並非在本院轄區內，且亦查無本件應由本院管轄之事由。是依上開規定，本件自應由臺灣士林地方法院管轄。茲

01 原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移
02 送於該有管轄權之法院。

03 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
05 高雄簡易庭 法 官 林 容

06 以上正本係照原本作成。

07 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗
08 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後
09 10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
11 書 記 官 冒佩好