

臺灣高雄地方法院民事判決

115年度雄小字第544號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 鄭世彬

鄭安雄

被告 湯光輝

宏運交通有限公司

法定代理人 林國堂

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國115年5月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應連帶給付原告新臺幣1萬1,575元，及自民國115年1月24日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,500元由被告連帶負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止加給按週年利率百分之5計算之利息。
- 四、本判決第一項得假執行。

事實及理由

- 一、本件被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告湯光輝於民國113年6月10日20時28分許駕駛車牌號碼000-0000號營業用半聯結車，行經高雄市○○區○道0號367公里600公尺處北側向外側處，因車輪脫落（輪胎爆裂），致撞擊原告承保車體損失險，訴外人柯政彬所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），系爭車輛因而損壞（下稱系爭事故），原告已依保險契約賠付系爭車輛之必要修復費用新臺幣（下同）2萬676元（零件費用1

01 萬1,376元、工資5,800元、烤漆3,500元)。被告湯光輝受  
02 僱於被告宏運交通有限公司(下稱宏運公司),於系爭事故  
03 發生時正執行職務,故被告宏運公司應負連帶賠償責任等語  
04 等語。為此,爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項  
05 前段、第188條第1項前段、第191之2條規定,提起本件訴  
06 訟。並聲明:被告應給付原告2萬676元,及自起訴狀繕本送  
07 達被告翌日起至清償日止,按週年利率百分之5計算之利  
08 息。

### 09 三、被告部分:

10 (一)被告湯光輝未於最後言詞辯論期日到場,據其先前答辯略  
11 以:零件部分應折舊等語,以資答辯。並聲明:原告之訴駁  
12 回。

13 (二)被告宏運公司未於言詞辯論期日到場,亦未提出書狀作任何  
14 聲明或陳述。

### 15 四、得心證之理由:

16 (一)原告主張被告於上開時、地駕駛車輛,因未注意車前狀況致  
17 擦撞系爭車輛,造成系爭車輛受損,被告湯光輝於系爭事故  
18 發生時正執行受僱於被告宏運公司之職務等情,業據其提出  
19 行照、駕照、維修估價單、維修明細表、發票、車輛受損及  
20 維修照片、高雄市政府警察局道路交通事故當事人登記聯  
21 單、道路交通事故初步分析研判表等件為證(本院卷第11至  
22 37頁),並有本院就系爭事故依職權調取道路交通事故現場  
23 圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)、A3類道路交通事故調  
24 查談話紀錄表、道路交通事故初步分析研判表、交通事故照  
25 片等件在卷可稽(本院卷第63至79頁);復被告宏運公司已  
26 於言詞辯論期日前相當時期受合法通知,未於言詞辯論期日  
27 到場爭執,亦未提出書狀以資抗辯,被告湯光輝對於系爭事  
28 故之發生、受僱於被告宏運公司及系爭事故發生時正執行職  
29 務均未爭執,僅抗辯維修費用應予折舊等情。是依上開調查  
30 證據之結果,自堪信原告之主張為真實。

31 (二)按因故意或過失,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責

01 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
02 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；另被保險  
03 人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失  
04 賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保  
05 險人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償  
06 金額為限，民法第184條第1項前段、第191條之2前段及依保  
07 險法第53條第1項分別定有明文。又物被毀損時，被害人除  
08 得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第21  
09 5條之適用。而依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價  
10 額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如修  
11 理材料以新品換舊品，應予折舊）【最高法院77年度第9次  
12 民事庭會議決議(一)意旨參照】。經查：

- 13 1.系爭車輛因被告行駛時車輪脫落之過失受損，被告應負損  
14 害賠償責任，原告為系爭車輛之保險人，並已按保險契約  
15 約定給付保險金予被保險人柯政彬，故原告主張得向被告  
16 請求給付系爭車輛受損之修復費用，自屬有據。
- 17 2.本件修復費用為2萬676元（零件費用1萬1,376元、工資5,  
18 800元、烤漆3,500元），有維修明細表附卷可稽，惟零件  
19 材料費用係以新品換舊品，揆諸前述，應予折舊。本院依  
20 行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，可  
21 知運輸業用客車、貨車之耐用年數為4年，依平均法計算  
22 其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固  
23 定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊  
24 額），每年折舊率為4分之1，並參酌營利事業所得稅查核  
25 準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減  
26 法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際  
27 使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月  
28 計」，系爭車輛為運輸業用客車、貨車，自出廠日109年1  
29 月（本院卷第11頁），迄本件車禍發生時即113年6月10  
30 日，已使用4年6月（使用年數已超過耐用年數，則以耐用  
31 年數計算），則零件扣除折舊後之修復費用估定為2,275元

01 【計算方式：1. 取得成本11,376÷(耐用年數4+1)÷殘價  
02 2,275；2. (取得成本11,376－殘價2,275)/耐用年數×使用  
03 年數4÷折舊額9,101；3. (新品取得成本11,376－折舊額  
04 9,101＝扣除折舊後價值2,275，小數點以下均四捨五  
05 入】，加計不予折舊之工資5,800元、烤漆3,500元，合計  
06 被告應連帶賠償原告1萬1,575元。

07 五、綜上所述，原告依保險代位及侵權行為之法律關係，請求被  
08 告連帶給付原告1萬1,575元，及自起訴狀繕本送達翌日即115  
09 年1月24日（本院卷第53頁）起至清償日止，按週年利率百  
10 分之5計算之利息（民法第229條第2項、第233條第1項及第2  
11 03條規定參照），為有理由，應予准許，逾此部分之請求，  
12 為無理由，應予駁回。

13 六、本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條  
14 之20規定，依職權宣告假執行。

15 七、本件原告雖為一部勝訴、一部敗訴，惟因原告確有提起本件  
16 訴訟必要，且起訴後應徵之裁判費至少為1,500元（民事訴  
17 訟法第77條之13規定參照），是本院認應依民事訴訟法第79  
18 條規定，酌情由被告全部負擔，並確定如主文第3項所示。

19 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項、  
20 第91條第3項。

21 中 華 民 國 115 年 6 月 8 日  
22 高雄簡易庭 法 官 張浩銘

23 以上正本係照原本作成。

24 民事訴訟法第436條之24第2項：對於本判決之上訴，非以違背法  
25 令為理由，不得為之。

26 如不服本判決，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並須  
27 表明原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟資料可認為原判  
28 決有違背法令之具體事實之上訴理由（均須按他造當事人之人數  
29 附繕本）

30 中 華 民 國 115 年 6 月 8 日  
31 書 記 官 林家瑜

