

臺灣高雄地方法院民事裁定

115年度雄簡字第205號
115年度雄簡聲字第20號

原告 好好良品國際有限公司

兼

法定代理人 廖憶萍

共 同

訴訟代理人 謝沂庭律師

扶停雲律師

何冠儀律師

被告 中租迪和股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

上列當事人間請求確認本票債權不存在等事件（115年度雄簡字第205號）及聲請停止強制執行事件（115年度雄簡聲字第20號），本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣士林地方法院。

理 由

一、按「訴訟，由被告住所地之法院管轄」；「對於私法人或其他得為訴訟當事人之團體之訴訟，由其主事務所或主營業所所在地之法院管轄」；「當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限」；「訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院」，民事訴訟法第1條第1項前段、第2條第2項、第24條第1項、第28條第1項分別定有明文。又「民事訴訟法關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而優先適用」（見最高法院99年度台抗字第110號裁定意旨）。再按「發票人主張本票係偽造、變造者，於前條裁定送達後20日內，得對執票人向為裁定之法院提起確

01 認之訴。發票人證明已依前項規定提起訴訟時，執行法院應
02 停止強制執行。但得依執票人聲請，許其提供相當擔保，繼
03 續強制執行，亦得依發票人聲請，許其提供相當擔保，停止
04 強制執行。發票人主張本票債權不存在而提起確認之訴不合
05 於第1項之規定者，法院依發票人聲請，得許其提供相當並
06 確實之擔保，停止強制執行」，非訟事件法第195條亦有規
07 定。上開條文既列舉偽造、變造二者，解釋上，本票債務人
08 以其他事由提起確認本票債權不存在之訴，即無適用非訟事
09 件法第195條第1項餘地，為本票裁定之法院無從依上規定取
10 得管轄權（臺灣高等法院99年度抗字第552號、臺灣高等法
11 院臺南分院103年度抗字第139號判決意旨參照）。另發票人
12 如以本票係偽造、變造以外之事由提起確認本票債權不存在
13 之訴，並依非訟事件法第195條第3項之規定聲請停止強制執
14 行，該聲請停止執行之事件雖規定於非訟事件法，惟其性質
15 係與強制執行法第18條第2項規定之停止執行聲請事件相
16 同，應由受理確認本票債權不存在事件之法院一併審理該停
17 止執行事件。

18 二、經查：

19 (一)原告起訴主張：原告好好良品國際有限公司（下稱良品公
20 司）於民國113年11月14日與被告簽訂融資性租賃契約（下
21 稱系爭租賃契約），向被告承租智能販買機3台，租金總額
22 為新臺幣（下同）2,728,560元（未含稅），原告良品公司
23 與法定代理人即原告廖憶萍並共同簽發，票面金額為2,865,
24 000元之本票乙紙（下稱系爭本票），擔保上開租金付款。
25 詎被告迄今僅交付2台與租賃契約約定不相符型號之機台，
26 致該設備本身與後台、系統不相容而問題叢生，更有第3台
27 機台至今未交付。被告顯然未將合於約定使用收益之租賃物
28 交付予承租人，符合法定解約事由。再者，系爭租賃契約屬
29 於定型化契約，然被告未給予契約審閱期，大量免除被告包
30 含交付、瑕疵擔保等義務，違反定型化契約不得記載事項之
31 規定，又未約定解除權與終止權等應記載事項，嚴重限制或

01 剝奪消費者行使權利，加重消費者之義務或責任，對當事人
02 之一方顯失公平，該契約應全部無效。從而，系爭租賃契約
03 既為無效，或退步言之，經原告行使解除權而無效，則被告
04 持系爭本票請求原告給付租金，即無法律上原因，並應退還
05 原告已支付之押租金及租金共887,605元。另被告持系爭本
06 票向本院聲請本票裁定准予強制執行，業經本院以114年度
07 司票字第9659號民事裁定（下稱系爭本票裁定）准許之。為
08 此，爰依非訟事件法第195條、民法第179條規定，起訴請
09 求：1.確認被告所持系爭本票對原告之本票債權全部不存
10 在；2.被告不得持系爭本票裁定對原告聲請強制執行；3.被
11 告應返還系爭本票；4.被告應給付原告887,605元，及自起
12 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
13 息。有民事起訴狀可考。堪認原告並非係以非訟事件法第19
14 5條第1項規定，主張系爭本票係偽造或變造，提起請求確認
15 本票債權不存在之訴，而係依票據法第13條規定反面解釋，
16 主張直接前後手間之原因關係抗辯，提起確認本票債權不存
17 在之訴，依上開規定及說明，為本票裁定之法院即不因此取
18 得管轄權。

19 (二)參以被告主事務所所在地於臺北市內湖區，有被告公司變更
20 登記表在卷可稽（見本院卷第頁），依民事訴訟法第2條第2
21 項前段之規定，自應由被告主事務所所在地法院管轄，即臺
22 灣士林地方法院管轄，非本院轄區。又依系爭租賃契約租賃
23 事項第9條約定「管轄法院：臺灣士林地方法院」（見本
24 院卷第28頁）。是以，兩造既已有合意管轄之約定，依前開
25 說明，本件自應由臺灣士林地方法院管轄，原告向無管轄權
26 之本院起訴並聲請停止執行，顯係違誤，爰分別依原告聲請
27 及職權，將本件確認本票債權不存在之訴及聲請停止執行事
28 件，均移送於該管轄法院。

29 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

30 中 華 民 國 115 年 3 月 30 日
31 高雄簡易庭 法 官 游 芯 瑜

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
03 納裁判費新台幣1,500元。

04 中 華 民 國 115 年 3 月 30 日

05 書 記 官 林勁丞