

臺灣高等法院高雄分院刑事附帶民事訴訟判決

112年度重附民字第27號

原告 蔡文雄

被告 龍海生活事業股份有限公司

五互實業股份有限公司

兼

前二人法定代理人

陳秋白

被告 捷利國際餐飲股份有限公司

捷利國際投資股份有限公司

兼

前二人法定代理人

盧明志

被告 王繼賢

陳俊益

蘇仙興

陳文英

歐永隆

林忠華

陳素卿

01 王年鳳

02 0000000000000000

03 葉財銘

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 賴品月

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 郭木水

10 張震華

11 侯建豪

12 陳易鴻

13 鄭訓娘

14 上列被告因違反銀行法案件（112年度金上重訴字第4號），原告  
15 提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

16 主 文

17 原告之訴及假執行之聲請均駁回。

18 事實及理由

19 一、原告主張：原告誤信被告龍海生活事業股份有限公司（下稱  
20 龍海公司）及其僱用人所推廣介紹之「龍海鑫樂活2.0契  
21 約」、「龍海鑫樂活3.0契約」，而投入新臺幣（下同）690  
22 萬元購買消費型定型化契約，被告龍海公司及其僱用人皆強  
23 調此合約之合法性，並保證原告可以全數取回，被告經法院  
24 判刑後，原告始知悉被告等係以詐欺手段陷原告於錯誤之認  
25 知而交付款項，且被告經扣押之資產中，必然包含原告交付  
26 之款項在內，今卻無法依照契約請求領回所交付之款項，而  
27 造成原告本金及利息之損失，且判決書已查明五互實業股份  
28 有限公司（負責人陳秋白）、捷利國際餐飲股份有限公司  
29 （負責人盧明志）、捷利國際投資股份有限公司（負責人盧  
30 明志）及盧明志均為加害人集團之一，另被告鄭訓娘擔任契  
31 約之推廣，亦保證所販售契約會依照條款履行，如無法兌現

01 將負起連帶給付責任，故均應承擔違反銀行法或詐欺罪之刑  
02 事責任，並於民事上對被害人共同負起契約款項之返還責任  
03 或共同侵權行為之連帶賠償責任，爰求為：(一)被告應連帶給  
04 付原告新臺幣690萬元，及自起訴狀繕本送達第一位被告之  
05 翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息(二)願供擔  
06 保，聲請宣告假執行。

07 二、被告未提出書狀，亦未作何陳述，惟依據被告龍海生活事業  
08 股份有限公司、陳秋白、王繼賢、陳俊益、蘇仙興、陳文  
09 英、歐永隆、林忠華、陳素卿（嗣撤回刑事上訴）、王年  
10 鳳、葉財銘（嗣撤回刑事上訴）、賴品月、郭木水、張震  
11 華、侯建豪於刑事案件之陳述，不承認有何侵權行為。

12 三、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴  
13 訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，  
14 刑事訴訟法第487條第1項定有明文。又因犯罪而受損害之  
15 人，於刑事訴訟程序固得附帶提起民事訴訟，對於被告請求  
16 回復其損害，但其請求回復之損害，以被訴犯罪事實所生之  
17 損害為限，否則縱令得依其他事由，提起民事訴訟，亦不得  
18 於刑事訴訟程序附帶為此請求，亦即非刑事案件犯罪之被害  
19 人或非刑事案件犯罪所生之損害，如提起刑事附帶民事訴訟  
20 請求賠償，其訴為不合法至明。

21 四、經查：被告陳秋白等人涉嫌違反銀行法案件，固經臺灣高雄  
22 地方檢察署檢察官提起公訴，並經本院以112年度金上重訴  
23 字第4號判決在案，惟本件被告違反銀行法期間，係自民國1  
24 02年1月1日至108年7月3日，原告起訴主張其受有損害之契  
25 約，均係於109、110年間購買，此有原告提出之契約影本可  
26 參，原告即非因本案受有損害之人，自不得依前開規定於本  
27 案之刑事訴訟程序附帶提起民事訴訟，請求被告為損害賠  
28 償，是原告之訴，顯不合法，應予駁回。其假執行之聲請，  
29 亦失所附麗，併予駁回。

30 據上論結，應依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

31 中 華 民 國 114 年 9 月 30 日

