臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度聲字第920號

聲明異議人

即 受刑人 林洋颯

上列聲明異議人即受刑人因聲請定應執行刑案件，對於臺灣屏東地方檢察署檢察官之執行指揮（中華民國113年9月2日屏檢錦肅113執聲他1197字第1139036288號函），聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

- 一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人林洋颯因違反毒品危害防制條例等案件，經本院104年度聲字第1369號裁定（下稱甲裁定）定應執行有期徒刑20年4月確定、臺灣屏東地方法院（下稱屏東地院）104年度聲字第1368號裁定（下稱乙裁定）定應執行有期徒刑11年8月確定。因前揭甲、乙裁定接續執行合計為有期徒刑32年，客觀上有責罰顯不相當之情形，爰具狀請求檢察官就甲裁定附表編號2至16所示之罪與乙裁定附表編號1至17、19、20所示之罪，重新拆分後向法院聲請定應執行刑（下稱新定刑組合），經臺灣屏東地方檢察署（下稱屏東地檢署）檢察官以民國113年9月2日屏檢錦肅113執聲他1197字第1139036288號函（下稱系爭函文）否准。為此，依刑事訴訟法第484條規定，對於該指揮執行聲明異議，請求撤銷系爭函文等語。
- 二、按刑法第50條第1項前段所定裁判確定前犯數罪者，併合處罰之案件，而應依同法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，係由該案犯罪事實最後判決法院之檢察官，聲請該法院裁定，刑事訴訟法第477條第1項固有明文。惟所稱

01 併合處罰，係以裁判確定前犯數罪為條件，倘被告一再犯
02 罪，經受諸多科刑判決確定之情形，上開所謂裁判確定，乃
03 指「首先確定」之科刑判決而言。亦即以該首先判刑確定之
04 日作為基準，在該日期之前所犯各罪，應依刑法第51條第5
05 款至第7款規定，定其應執行之刑；在該確定日期之後所犯
06 者，則無與之前所犯者合併定執行刑之餘地，倘其另符合數
07 罪併罰者，仍得依前述法則處理，固不待言。數罪併罰定應
08 執行之刑，既有上揭基準可循，自不可任擇其中數罪所處之
09 刑，合併定其應執行刑；已經裁判定應執行刑之各罪，除因
10 增加經另案判決確定合於併合處罰之其他犯罪，或原定應執
11 行之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再審程序而經撤銷改
12 判，或有赦免、減刑等情形，致原定執行刑之基礎已經變
13 動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重
14 要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者外，法院應受原
15 確定裁判實質確定力之拘束，並確保裁判之終局性，而不得
16 就已確定裁判並定應執行刑之數罪，就其全部或一部再行定
17 其應執行之刑。是以，檢察官在無上揭例外之情形下，對於
18 受刑人就原確定裁判所示之數罪，重行向法院聲請定應執行
19 刑之請求，不予准許，於法無違，自難指檢察官執行之指揮
20 為違法或其執行方法不當。

21 三、經查：

22 (一)受刑人因違反毒品危害防制條例等案件，經本院以甲裁定定
23 應執行刑有期徒刑20年4月確定、屏東地院以乙裁定定應執
24 行刑有期徒刑11年8月確定，嗣受刑人具狀請求檢察官以新
25 定刑組合，重新向法院聲請定應執行刑，經屏東地檢署檢察
26 官以系爭函文函覆礙難准許等情，有上開各該裁定書、臺灣
27 高等法院被告前案紀錄表、系爭函文、法院曾經定應執行刑
28 簡表等在卷可稽，堪以認定。而甲、乙裁定附表所示各罪，
29 無因非常上訴或再審程序經撤銷改判，亦無因赦免、減刑，
30 致原裁判定刑基礎變動而有另定應執行刑必要之情形，依上
31 開說明，甲、乙裁定均已生實質確定力，基於一事不再理原

01 則，原則上已不得就其中部分犯罪重複定應執行刑。

02 (二)又甲、乙裁定附表所示各罪，首先判刑確定者為甲裁定附表
03 編號1之102年6月25日，檢察官自應以此作為基準，依序向
04 法院聲請定應執行刑，而不可任擇其中特定之罪向法院提出
05 聲請方屬適法；而受刑人主張新定刑組合之各罪，最先確定
06 者為甲裁定附表編號2之103年3月12日，固均在新定刑組合
07 各罪之犯罪日期之後（甲裁定附表編號2至16部分為101年3
08 月2日起至102年1月29日間；乙裁定附表編號1至17、19、20
09 部分為102年8月17日起至103年1月20日），符合併合處罰之
10 規定，惟依上揭說明，自亦不容受刑人任擇其中數罪所處之
11 刑，恣意排列組合，再請求檢察官向法院提出聲請。

12 (三)受刑人雖主張：新定刑組合之應執行刑依法不得逾30年，再
13 與甲裁定附表編號1之有期徒刑1年及乙裁定附表編號18之有
14 期徒刑7月接續執行，合計應執行刑不得逾有期徒刑31年7
15 月，顯較甲、乙裁定接續執行之32年更有利於受刑人等語。
16 然而，甲裁定附表編號2至16部分之犯罪時間介於101年3月2
17 日起至102年1月29日間，乙裁定附表編號1至17、19、20部
18 分則為102年8月17日起至103年1月20日，顯屬不同期間之犯
19 罪行為，且同一合併定刑之罪數、罪質亦大幅增加，已難據
20 為有利於受刑人之合併定刑因子；況甲裁定附表所示各罪經
21 定刑為有期徒刑20年4月，實際上僅占原總刑期約22.635%
22 （總刑期89年10月，已減少69年6月），乙裁定附表所示各
23 罪經定刑為有期徒刑11年8月，實際上僅占原總刑期約24.73
24 5%（總刑期47年2月，已減少35年6月），已給予甚大之幅度
25 減讓；復上開受刑人主張之新定刑組合與甲裁定附表編號
26 1、乙裁定附表編號18之刑接續執行之有期徒刑31年7月，與
27 甲、乙裁定接續執行之32年相較，客觀上亦無責罰「顯不相
28 當」之特殊情形，自堪認本件聲明異議所指檢察官應向法院
29 重新聲請定執行刑，仍有一事不再理原則之適用。

30 四、綜上，檢察官以系爭函文否准受刑人重定應執行刑之請求，
31 並無違法或顯然不當。受刑人據以請求撤銷系爭函文，為無

01 理由，應予駁回。

02 據上論結，應依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

04 刑事第一庭 審判長法官 李淑惠

05 法官 邱明弘

06 法官 呂明燕

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

10 書記官 戴育婷