臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度上易字第291號

上訴人
即被告 許瓊文

上列上訴人因毒品危害防制條例案件，不服臺灣高雄地方法院113年度審易字第402號，中華民國113年4月29日第一審判決（起訴案號：臺灣高雄地方檢察署112年度毒偵字第2819號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、經本院審理結果，認第一審以上訴人即被告許瓊文犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第一級毒品罪（同時施用第二級毒品，想像競合論以較重之施用第一級毒品罪），判處有期徒刑8月，認事用法及量刑均無不當，應予維持，並引用第一審判決書記載之事實、證據及理由（如附件）。

二、被告上訴意旨略以：我只有施用第二級毒品，沒有施用第一級毒品，而且原審量刑也過重云云。

三、惟查：

（一）、依毒品檢驗學上之常規，尿液中含毒品成分反應所使用之檢驗方法，對於受檢驗者是否確有施用毒品行為之判斷，在檢驗學常規上恆有絕對之影響。其以酵素免疫分析或薄層定性分析等方式為初步篩檢者，因具有相當程度偽陽性之可能，如另以氣（液）相層析、質譜分析等較具公信力之儀器為交叉確認，因出現偽陽性反應之機率極低，足據為對涉嫌人不利之認定，此為邇來我國實務所肯認。被告本件為警採尿送驗，經正修科技大學超微量研究科技中心先以酵素免疫分析法為初步檢驗，再以液相層析串聯式質譜法確認檢驗結果，確呈甲基安非他命、嗎啡陽性反應，檢出安非他命、甲基安

01 非他命、可待因、嗎啡濃度依序為211ng/ml、1769ng/ml、1
02 177ng/ml、23360ng/ml，有該研究中心尿液檢驗報告在卷可
03 憑。依前揭說明，本件即可排除偽陽性產生之可能。而依上
04 開尿液檢驗結果顯示，被告尿液中所呈現之甲基安非他命、
05 嗎啡濃度，明顯超過濫用藥物尿液檢驗作業準則第18條規定
06 之甲基安非他命陽性判定標準即「甲基安非他命500ng/ml，
07 且其代謝物安非他命之濃度在100ng/ml以上」、海洛因陽性
08 判定標準「嗎啡300ng/ml、可待因300ng/ml」甚多，足認被
09 告確有施用甲基安非他命、海洛因，應無疑義，且被告於警
10 詢、原審均有坦承施用海洛因，其於上訴改辯稱並未施用海
11 洛因，空言否認，並非可採。又被告前已有多次施用毒品之
12 犯罪紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷為憑，原審
13 考量各情，量處有期徒刑8月，亦未偏頗失衡，被告空言指
14 摘原審量刑過重，亦無理由。

15 (二)、綜上所述，被告執以前詞提起上訴，均屬無據，其上訴應予
16 駁回。

17 四、被告經合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述逕行判
18 決。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條、第371條，判決
20 如主文。

21 本案經檢察官趙期正提起公诉，檢察官林慶宗到庭執行職務。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

23 刑事第四庭 審判長 法官 施柏宏

24 法官 黃宗揚

25 法官 林青怡

26 以上正本證明與原本無異。

27 不得上訴。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

29 書記官 賴璽傑

30 附錄本判決論罪科刑法條：

31 毒品危害防制條例第10條

01 施用第一級毒品者，處六月以上五年以下有期徒刑。

02 施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑。

03 【附件】臺灣高雄地方法院113年度審易字第402號刑事判決

04 臺灣高雄地方法院刑事判決

05 113年度審易字第402號

06 公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

07 被 告 許瓊文

08 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（11
09 2年度毒偵字第2819號），本院判決如下：

10 主 文

11 許瓊文施用第一級毒品，處有期徒刑捌月。

12 犯罪事實

13 一、許瓊文前因施用毒品案件，經法院裁定送觀察勒戒後，因有
14 繼續施用毒品之傾向，復經法院令入戒治處所施以強制戒
15 治，後無繼續施以強制戒治之必要，於民國112年3月9日釋
16 放出所，猶不知悛悔，竟基於施用第一級毒品及第二級毒品
17 之犯意，於000年00月0日下午3時許，在高雄市前鎮區住
18 處，以將海洛因、甲基安非他命以靜脈注射方式，同時施用
19 海洛因及甲基安非他命1次。

20 二、案經高雄市政府警察局三民第二分局報告臺灣高雄地方檢察
21 署檢察官偵查起訴。

22 理 由

23 一、證據能力部分因當事人均不爭執，依司法院「刑事判決精簡
24 原則」，得不予說明。

25 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

26 上揭犯罪事實，業據被告許瓊文於警詢及本院審判程序坦承
27 不諱（見警卷第8頁至第9頁；審易卷第54頁、第56頁），且
28 有臺灣高雄地方檢察署鑑定許可書（見警卷第29頁）、高雄
29 市政府警察局三民第二分局尿液採驗代碼對照表（見審易卷
30 第43頁）、正修科技大學超微量研究科技中心112年11月9日
31 尿液檢驗報告（見偵卷第47頁）等證據在卷可稽，足認被告

01 前揭任意性自白與事實相符，應堪採為本案認定事實之依
02 據。又被告前因施用毒品案件經裁定送觀察勒戒後因有繼續
03 施用毒品傾向，復入戒治處所施以強制戒治，後無繼續施以
04 強制戒治之必要，於112年3月9日釋放出所等情，有卷附臺
05 灣高等法院被告前案紀錄表可參，足認其確於前開強制戒治
06 釋放後3年內再犯本件施用毒品罪。故本件事證明確，被告
07 犯行堪以認定，應依法論科。

08 三、論罪科刑

09 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第
10 一級毒品罪、同條第2項之施用第二級毒品罪。其施用前持
11 有海洛因、甲基安非他命之低度行為，應為施用之高度行為
12 所吸收，不另論罪。被告係以一行為同時施用第一、二級毒
13 品而犯施用第一、二級毒品罪，為想像競合，應從一重論以
14 施用第一級毒品罪。

15 (二)又檢察官雖主張被告構成累犯，然未具體指出前案執行完畢
16 之判決字號，亦未就被告構成累犯而有應加重其刑之事項
17 (如被告之特別惡性及對刑罰反應力薄弱等節)，具體指出
18 被告刑案資料查註紀錄表以外之相關證明方法，依最高法院
19 刑事大法庭110年度台上大字第5660裁定意旨，本院自無庸
20 就此部分依職權調查並為相關之認定，亦無庸依刑法第47條
21 第1項規定加重其刑，且被告此部分前科素行僅須依刑法第5
22 7條第5款規定於量刑時予以審酌即可(詳後述)，附此敘
23 明。

24 (三)被告於警詢時主動坦承有施用第一級毒品海洛因等情，有被
25 告警詢筆錄在卷可參(見警卷第8頁至第9頁)，堪認符合自
26 首之要件，本院審酌以被告此舉足認其尚無僥倖心態，爰依
27 刑法第62條前段之規定減輕其刑。

28 (四)爰審酌被告明知毒品有害於人體，猶無視於國家對於杜絕毒
29 品犯罪之禁令，為本案施用毒品之行為，不僅戕害自己身體
30 健康，更助長毒品氾濫，誠屬可議，惟念其犯後坦承犯行，
31 態度尚可，兼衡其於本院審判程序自陳之教育程度與家庭經

01 濟狀況（見審易卷第58頁）、多次施用毒品之前科素行（詳
02 見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）等一切情狀，量處如
03 主文所示之刑。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

05 本案經檢察官趙期正提起公訴，檢察官杜妍慧到庭執行職務。

06 中 華 民 國 113 年 4 月 29 日
07 刑事第五庭 法官 翁碧玲

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
10 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
11 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
12 逕送上級法院」。

13 中 華 民 國 113 年 4 月 29 日
14 書記官 陳郁惠

15 附錄本判決論罪科刑法條

16 毒品危害防制條例第10條

17 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

18 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。