臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度上易字第302號

上訴人

即被告 楊健明

上列上訴人因詐欺案件，不服臺灣橋頭地方法院112年度審易字第1207號，中華民國113年5月31日第一審判決（起訴案號：臺灣橋頭地方檢察署112年度偵字第4790號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於宣告刑及沒收均撤銷。

前項撤銷部分，楊健明處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、刑事訴訟法第348條規定：（第1項）上訴得對於判決之一部為之。（第2項）對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。（第3項）上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。由於被告已於本院準備程序及審理中言明：針對量刑及沒收部分上訴等語（本院卷第77頁、第109頁）。因此，本件上訴範圍只限於原審判決之量刑及沒收部分，至於原審判決其他部分，則非本院審理範圍。又因被告僅針對原審判決量刑及沒收部分，提起上訴，故本院僅能以原審判決所認定之犯罪事實及罪名為基礎，審查原審量刑所裁量審酌之事項，是否妥適，先予說明。

二、原審判決認定之犯罪事實、罪名部分：

（一）原審經審理後，認定：楊健明於民國111年11月3日，在高雄市左營區漢神巨蛋百貨附近，幫助機車損壞之董冠廷，雙方因而結識，並互加通訊軟體LINE好友。楊健明明知自己並無介紹他人前往公家機關任職之能力及意願，竟意圖為自己不法之所

01 有，基於詐欺取財之犯意，於111年11月5日13時52分許，與董
02 冠廷相約於址設高雄市○○區○○○路00號之星巴克高雄博愛
03 門市見面，並自斯時起陸續向董冠廷佯稱：我是退休警察，可
04 介紹你進入高雄市政府工作，但你需支付我與高雄市政府專任
05 委員、人事主任吃飯、交際之費用云云，以此方式致董冠廷陷
06 於錯誤，先後於如附表編號1至13所示之時間、地點，交付如
07 附表編號1至13所示金額之現金予楊健明，共計新臺幣（下
08 同）8萬4千元。嗣於112年初，董冠廷遲遲未曾見過有何高雄
09 市政府公務員出面，楊健明亦避不見面，經求證後，始知受騙
10 而報警。

11 (二)因而認為被告係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。並說明其
12 先後數次對告訴人施用詐術，使告訴人先後多次交付款項，是
13 基於單一詐欺取財犯意，於密切接近之時間所為侵害同一法益
14 之接續行為，各次行為之獨立性甚薄弱，應論以接續犯，屬包
15 括一罪。

16 (三)被告前因詐欺案件，經臺灣高雄地方法院以103年度審易字第3
17 65號判決處有期徒刑9月、7月、4月、8月，不得易科罰金部
18 分，應執行有期徒刑1年9月確定；又因詐欺案件，經同院以10
19 3年度審易字第1848號判決處有期徒刑7月、4月、6月確定；再
20 因詐欺案件，經同院以103年度審易字第2153號判決處有期徒
21 刑5月確定，上開3案經同院以104年度聲字第1458號裁定應執
22 行有期徒刑3年8月確定，於106年1月12日假釋出監，於107年1
23 月21日保護管束期滿未經撤銷，視為執行完畢，是其於受徒刑
24 之執行完畢後，5年內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，應依
25 刑法第47條第1項規定成立累犯一節，業據公訴意旨指明，並
26 提出刑案資料查註紀錄表可證（見偵卷第11至21頁），且經本
27 院核閱卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表1份相符；再審酌被
28 告前案犯行與本案均為詐欺取財之財產犯罪，罪質及保護法益
29 均相同，且同為故意犯罪，前案詐欺手法亦均與本案相似，被
30 告於前案執行完畢後，仍再次實施本案犯行，足見其有反覆實
31 施犯罪傾向，且對刑罰反應力薄弱，復無任何符合刑法第59條

01 規定以致被告所受刑罰超過應負擔之罪責，使其人身自由因此
02 遭受過苛侵害之情事，應依刑法第47條第1項規定加重其
03 刑。

04 三、原審量刑及其所裁量審酌之事項：被告有詐欺、侵占、竊盜
05 等財產犯罪前科（構成累犯部分不予重複評價），且曾任職
06 警察，然於97年間遭撤職並停止任用，有臺灣高等法院被告
07 前案紀錄表、內政部警政署112年8月8日警署人字第1120139
08 394號函各1份附卷可考（見偵卷第61頁，本院卷第135至152
09 頁），竟知法犯法，不思以正途獲取財物，利用其曾任警察
10 之名義，向告訴人佯稱付費打點即可替告訴人介紹高雄市政
11 府之工作，不僅致告訴人受有8萬4千元之財產損失，更影響
12 人民對政府機關之信賴，破壞政府機關形象；犯後始終否認
13 犯行，且迄今均未賠償告訴人所受損害，未見任何悔意，亦
14 無彌補告訴人所受損害之舉；兼衡其自陳專科畢業之智識程
15 度，從事藥品業務，月收入約3萬至6萬元，離婚，子女均成
16 年，獨居等一切情狀，量處其有期徒刑6月，並諭知易科罰
17 金之折算標準，再宣告沒收其犯罪所得8萬4千元。

18 四、撤銷改判之理由：

19 (一)原審判決後，被告已於本院審理中坦承犯行，並將犯罪所得8
20 萬4千元全部償還告訴人等情，有匯款申請書及本院電詢被害
21 人之公務電話紀錄可參（本院卷第85、93頁），原審未及審酌
22 上情，致量刑過重，尚有未洽。被告提起上訴，指摘原判決量
23 刑過重，為有理由，自應由本院將原判決關於宣告刑部分撤銷
24 改判。

25 (二)本院審酌被告有詐欺、侵占、竊盜等財產犯罪前科（構成累犯
26 部分不予重複評價），不思以正途獲取財物，利用其曾任警察
27 之名義，向告訴人佯稱付費打點即可替告訴人介紹高雄市政府
28 之工作，不僅致告訴人受有8萬4千元之財產損失，更影響人民
29 對政府機關之信賴，破壞政府機關形象；犯後於偵查及原審均
30 否認犯行，然終於本院坦承犯行，並積極賠償告訴人所受損
31 害，足見悔意；兼衡其自陳專科畢業之智識程度，從事藥品業

01 務，月收入約3萬至6萬元，離婚，子女均成年，與母親同住等
02 一切情狀，量處如主文第2項所示之刑，並諭知易科罰金之折
03 算標準。

04 (三)至被告之犯罪所得8萬4千元均已返還被害人，已如前述，故依
05 刑法第38-1條第5項之規定「犯罪所得已實際合法發還被害人
06 者，不予宣告沒收或追徵」，該犯罪所得就不能再予宣告沒
07 收。原審未及審認此部分，而諭知沒收之，亦有未洽，並應由
08 本院撤銷之。

09 據上論結，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
10 條第1項前段，判決如主文。

11 本案經檢察官嚴維德提起公訴，檢察官李靜文到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
13 刑事第三庭 審判長法官 吳進寶
14 法官 方百正
15 法官 莊鎮遠

16 以上正本證明與原本無異。
17 不得上訴。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
19 書記官 陳慧玲

20 附錄本判決論罪科刑法條：

21 中華民國刑法第339條第1項
22 (普通詐欺罪)

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
24 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
25 金。

26 附表

27

編號	交款日期	交款地點	交款金額
1	111年11月5日13時52分許	高雄市○○區○○路00號(星巴克高雄博愛門市)	6000元
2	111年11月6日14時49分許	高雄市○○區○○路000號(全家超商高雄文菜店)	1萬5000元 1000元

3	111年11月7日12時25分許	高雄市○○區○○路000號(全家超商高雄文萊店)	1萬5000元 1000元
4	111年11月7日16時15分許	高雄市○○區○○路000號(全家超商高雄文萊店)	5000元
5	111年11月9日15時2分許	高雄市○○區○○路00號(玉山銀行左營分行)	1萬4000元
6	111年11月10日18時56分許	高雄市○○區○○路000號(漢神巨蛋百貨)	3000元
7	111年11月18日12時7分許	高雄市○○區○○路000號(統一超商文康門市)	3000元
8	111年11月21日15時47分許	高雄市○○區○○路00號	7000元
9	111年12月15日13時26分許	高雄市○○區○○路000號(統一超商文康門市)	2000元
10	111年12月15日17時10分許	高雄市○○區○○路0000號	3000元
11	111年12月16日11時8分許	高雄市○○區○○路000號	1000元
12	111年12月17日8時52分許	高雄市○○區○○路000號(統一超商文康門市)	6000元
13	111年12月18日15時46分許	高雄市○○區○○路000號(統一超商文康門市)	2000元