

臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度上易字第342號

上訴人

即被告 蔡智銘

上列上訴人因毒品危害防制條例案件，不服臺灣高雄地方法院112年度易字第390號，中華民國113年6月24日第一審判決（起訴案號：臺灣高雄地方檢察署112年度毒偵字第322號、112年度偵字第3318號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、上訴即本院審理範圍之說明：

上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。查上訴人即被告蔡智銘（下稱被告）明示僅針對原判決之科刑部分，提起上訴（本院卷第11頁、第116頁），故本院僅就原判決之量刑妥適與否，進行審理，至於原判決其他部分，則非本院得予審究，合先敘明。

二、上訴意旨略以：被告施用毒品固然有錯，但被告接受美沙冬治療並已完全戒絕毒品，原判決未依刑法第59條以情輕法重予酌減輕其刑，已有違誤，況被告自始坦承犯行，配合調查，堪認態度良好，又被告之父罹患糖尿病等慢性病，需由被告提供醫療費用及照顧，原審未納入量刑審酌而對被告從重量刑，亦有違誤等語，指摘原審有量刑過重之失。

三、上訴有無理由之論斷

（一）關於原審有無量刑過重之失部分：

1. 量刑輕重，屬為裁判之事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57

條各款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，如無偏執一端，致明顯失出失入情形，上級審法院即不得單就量刑部分遽指為不當或違法。

2. 原審審酌被告明知毒品有害於人體，猶無視於國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，為本案施用第一級毒品及持有第二級毒品行為，足見其法治觀念薄弱，行為殊非可取。惟念被告犯後始終坦承犯行，態度尚可，又施用第一級毒品乃自戕行為，固戕害個人健康至鉅，然就他人權益之侵害尚屬有限；另被告為供己施用而持有第二級毒品甲基安非他命、持有數量不多，持有時間非長，所造成社會潛在危害程度尚非甚鉅；暨考量被告於原審審理時所陳述之智識程度、家庭經濟狀況（原審卷第161、162、164頁）、除前開構成累犯而不予重複評價之前科外，另有竊盜、搶奪等前科，足證素行非佳等一切情狀，分別量處有期徒刑10月、3月，併就得易科罰金之罪，諭知易科罰金之折算標準。

3. 本院經核原審所為量刑，已依刑法第57條規定，詳細審酌，另就被告所犯施用第一級毒品罪本質為行為人自殘性犯罪，戕害個人健康至鉅，然就他人權益之侵害尚屬有限，及持有毒品數量不多、犯後坦承犯行等有利被告事項，更是無一遺漏。經核原判決量刑未逾越法定範圍，亦未濫用其職權，應屬適當。何況，施用第一級毒品罪量處有期徒刑10月，僅較被告先於109年間前曾因施用第二級毒品案件經判處之有期徒刑9月之刑，微增有期徒刑1月，自無量刑過重之失可言。

(二)刑法第59條酌減其刑部分

按刑法第59條所規定之「按犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低刑度仍嫌過重者，得酌量減輕其刑」，所定之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即予宣告法定最低度刑猶嫌過重者，始有其適用（最高法院110年度台上字第5894號判決意旨參照）。本

01 院審酌被告所犯毒品危害防制條例第10條第1項施用第一級
02 毒品罪，其明知毒品有害於人體，猶無視於國家對於杜絕毒
03 品犯罪之禁令而施用第一級毒品，且其並非初犯，前已有施
04 用毒品經判處有期徒刑並入監服刑之紀錄，出獄後數年又再
05 犯本件施用第一級毒品罪，自無何情堪憫恕可言，被告上訴
06 請求施用第一級毒品部分依刑法第59條予酌減其刑，並無可
07 採。

08 四、綜上所述，被告以上開上訴意旨指摘原判決量刑過重為不
09 當，並請求從輕量刑，經核為無理由，應予駁回。

10 據上論結，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

11 本案經檢察官廖春源提起公訴，檢察官呂建昌到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
13 刑事第八庭 審判長法官 陳中和
14 法官 陳松檀
15 法官 莊崑山

16 以上正本證明與原本無異。

17 不得上訴。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
19 書記官 林秀珍

20 附錄本判決論罪科刑法條：

21 《毒品危害防制條例第10條第1項》

22 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。施用第二級毒
23 品者，處3年以下有期徒刑。

24 《毒品危害防制條例第11條第2項》

25 持有第二級毒品者，處2年以下有期徒刑、拘役或新臺幣20萬元
26 以下罰金。