

臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度上易字第425號

上訴人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 歐志生

上列上訴人因被告家庭暴力之恐嚇案件，不服臺灣高雄地方法院113年度易字第200號，中華民國113年8月12日第一審判決（起訴案號：臺灣高雄地方檢察署112年度偵字第41925號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、經本院審理結果，認第一審判決對被告歐志生為無罪之諭知，核無不當，應予維持，並引用第一審判決書記載之證據及理由（如附件）。

二、檢察官上訴意旨略以：被告確有致電其母即證人黃○環稱：「要和歐○龍同歸於盡」等語，此為被告所不否認，並經證人黃○環證述在卷。而證人為被告之母、告訴人歐○龍之祖母，其對被告與告訴人因財產之問題多所爭訟，亦知之甚詳。是被告致電予證人黃○環稱要與歐○龍同歸於盡等語，黃○環基於愛孫心切之心理，必將轉告予歐○龍等情，應為被告所知。是原審認被告所為係「不確定間接」之方式，而認與恐嚇之構成要件不符，是否率斷，即值斟酌等語。

三、駁回上訴的理由：

（一）按刑法第305條之恐嚇罪，所稱以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事，恐嚇他人者，係指以使人生畏怖心為目的，而通知將加惡害之旨於被害人而言。若僅在外揚言加害，並未對於被害人為惡害之通知，尚難構成本罪（最高法院52年台上字第751號刑事判決參照）。通知之方式，有「直接」及「確定間接」之方式，即由行為人對被害人為加

01 害之通知及行為人將加害之旨通知第三人，並明示其轉知被  
02 害人。如為「不確定間接」之方式，行為人將加害之旨通知  
03 第三人，而未明示其轉知被害人，即與刑法第305 條之要件  
04 未合。

05 (二)查被告於原審及本院辯稱：我確實有對我母親黃○環說過要  
06 與告訴人同歸於盡，我只是把我對告訴人不滿的情緒跟我母  
07 親說，但我沒有請我母親轉達給告訴人，我只是抱怨；當時  
08 我僅是與母親的談話，抱怨告訴人即姪子（指告訴人）的作  
09 法，並無請我母親轉告不滿情緒及言語予告訴人；告訴人一  
10 直對我提告，用司法追殺我，他一年提告8個案件，全部敗  
11 訴等語（原審易字卷一第232頁、本院卷第117頁），否認其  
12 有恐嚇告訴人之犯行，業提出他案經告訴人提告之不起訴處  
13 分書、民、刑事判決、民事起訴狀、民事準備狀等資料附卷  
14 為佐（本院卷第67至105頁）。而由證人黃○環（即被告之  
15 母、告訴人祖母）於原審證稱：歐志生打電話跟伊說「要和  
16 歐○龍同歸於盡」這句話前後沒有說什麼，沒頭沒尾就掛斷  
17 電話；我怕歐志生急性出事，所以直接打電話給歐○龍叫他  
18 注意；歐志生說這句話時我沒有問原因，我趕快打電話跟歐  
19 ○龍說注意小心，擔心來不及等語（原審易字卷一第225、2  
20 28頁），可知被告確實並無明示要求證人黃○環對告訴人轉  
21 知被告與黃○環上開通話內容，係證人黃○環依其自己的意  
22 思，將被告前開所言轉達告訴人，被告辯稱其無恐嚇告訴  
23 人，尚非無據。

24 (三)檢察官上訴意旨雖謂證人黃○環為被告之母、告訴人之祖  
25 母，其對被告與告訴人因財產之問題多所爭訟，亦知之甚  
26 詳。是被告致電予證人黃○環稱要與歐○龍同歸於盡等語，  
27 黃○環基於愛孫心切之心理，必將轉告予歐○龍等情，應為  
28 被告所知云云。然查，證人黃○環為被告之母、告訴人之祖  
29 母，被告因其與告訴人間之糾紛，打電話向其母黃○環抱  
30 怨，尚符合人之常情。又證人黃○環於原審證稱：「歐志生  
31 是老實人」（原審易字卷一第228頁），以黃○環對被告秉

性之瞭解，及黃○環同為被告與告訴人之至親長輩之地位，在知悉告訴人與被告間因財產問題多所爭訟之情形下，其是願意居中排解被告與告訴人間之糾紛，使家人間日後能和諧相處，或是再挑起被告與告訴人間之對立衝突，使家人間關係更為破裂，取決於黃○環之個人智慧選擇，並無何是「必然」。檢察官上訴意旨謂被告知悉黃○環必將被告與黃○環之對話內容轉知告訴人云云，證據尚嫌不足。因此，被告所為應認僅屬單純之在外揚言，依前開說明，與恐嚇危害安全罪之要件自屬有違。

(四)綜上，卷內事證尚不足證明被告有檢察官所指恐嚇罪嫌，被告犯罪即屬不能證明。原審以不能證明被告犯罪，基於無罪推定原則，諭知被告無罪，核無違誤。檢察官猶執前詞上訴，指摘原判決不當，為無理由，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條，判決如主文。本案經檢察官張媛舒提起公訴，檢察官李白松提起上訴，檢察官鍾岳璵到庭執行職務。

中	華	民	國	113	年	12	月	25	日
			刑事第五庭		審判長法官		簡志瑩		
					法官		王俊彥		
					法官		曾鈴嫻		

以上正本證明與原本無異。

不得上訴。

中	華	民	國	113	年	12	月	25	日
						書記官	洪以珊		

附件：

## 臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度易字第200號

公	訴	人	臺灣高雄地方檢察署檢察官
被	告	歐志生	

01 上列被告因恐嚇案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第41925  
02 號），本院判決如下：

03 主 文

04 歐志生無罪。

05 理 由

06 一、公訴意旨略以：被告歐志生為告訴人歐○龍之伯父，渠2人  
07 間具有家庭暴力防治法第3條第4款所定之家庭成員關係。被  
08 告與告訴人間因家產分配問題，互有嫌隙。詎被告竟基於恐  
09 嚇犯意，於民國112年6月17日8時許，撥打電話向其母親黃  
10 ○環恫稱：「要和歐○龍同歸於盡」等語。黃○環獲悉後，  
11 即將此事轉知告訴人。被告以此加害生命之事，使告訴人心  
12 生畏懼，致生損害於告訴人。因認被告涉犯刑法第305條恐  
13 嚇罪嫌。

14 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不  
15 能證明被告犯罪者應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條  
16 第2項、第301條第1項分別定有明文。次按刑事訴訟法第161  
17 條第1項規定：檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並  
18 指出證明之方法。因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負  
19 提出證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足  
20 為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無從說服法  
21 院以形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被  
22 告無罪判決之諭知（最高法院92年度台上字第128號判決足  
23 資參照）。

24 三、公訴意旨認被告涉犯上開罪嫌，無非以告訴人於警詢及偵查  
25 中所為之證述、證人黃○環之錄音光碟、譯文等件為其論  
26 據。訊據被告於本院審理時固坦承有向其母黃○環陳述「要  
27 和歐○龍同歸於盡」（下稱本案言論）等語之事實，惟堅詞  
28 否認有何恐嚇危害安全之犯行，辯稱：這是在向我母親抱  
29 怨告訴人之作法，並未請我母親向告訴人轉達我不滿情緒等  
30 語。經查：

01 (一)被告與告訴人為伯侄關係，被告有於上揭時間向其母黃○環  
02 陳述本案言論等情，業據被告於本院審理時供陳在卷（本院  
03 卷第140及222頁），並經證人即告訴人於警詢及偵查時所為  
04 證述明確（警卷第7、8頁、偵卷第35、37頁），且有證人黃  
05 ○環於本院審理時證稱被告有以電話向其為本案言論等語甚  
06 明（本院卷第224頁），是此部分事實，首堪認定。

07 (二)然按刑法第305條之恐嚇罪，所稱以加害生命、身體、自  
08 由、名譽、財產之事，恐嚇他人者，係指以使人生畏怖心為  
09 目的，而通知將加害之旨於被害人而言。如僅在外揚言加  
10 害，並未對於被害人為惡害之通知，尚難構成本罪（最高法  
11 院89年度台上字第6197號判決意旨參照）。而通知之方式，  
12 雖有「直接」及「確定間接」之方式；亦即，由行為人對被  
13 害人為加害之通知及行為人將加害之旨通知第三人，並明示  
14 其轉知被害人。然而，如為「不確定間接」之方式，亦即行  
15 為人將加害之旨通知第三人，而未明示其轉知被害人，自與  
16 刑法第305條之要件未合。

17 (三)被告於上開時間係以電話向證人黃○環為本案言論，且被告  
18 為本案言論之前、後並無其他話語，被告講完就直接掛電  
19 話，業據證人黃○環到院證述明確（本院卷第225頁），並  
20 未有被告明示或暗示證人黃○環將本案言論轉知告訴人之情  
21 形，則被告客觀上並無以直接或確定間接之方式將本案言論  
22 「通知」告訴人之行為，又被告雖與證人黃○環間具直系血  
23 親關係，亦難據此即得推論被告主觀上得知悉或預見告訴人  
24 會經由證人黃○環處知悉本案言論，是被告辯稱其並非對告  
25 訴人所為之惡害通知，尚非無據。況證人黃○環亦證稱其告  
26 知告訴人本案言論後，歐○龍當下或之後均未向其表達有何  
27 心生畏懼等情（本院卷第229頁），是歐○龍是否有心生畏  
28 懼乙情，亦非無疑。依前揭說明，自難對被告逕以刑法第30  
29 5條恐嚇危害安全罪相繩。

30 四、綜上所述，公訴意旨認被告涉犯刑法第305條之恐嚇危害安  
31 全罪嫌，所提出之證據仍存有合理懷疑，尚未達於通常一般

01 人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度，自不得僅憑  
02 推測或擬制之方法，即率為被告有罪之論斷，而被告之犯罪  
03 既不能證明，基於無罪推定原則，自應依法諭知無罪之判  
04 決。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第301 條第1 項，判決如主文。

06 本案經檢察官張媛舒提起公訴，檢察官李白松到庭執行職務。

07 中 華 民 國 113 年 8 月 12 日  
08 刑事第四庭 法 官 林育丞

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
11 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
12 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿  
13 逕送上級法院」。

14 中 華 民 國 113 年 8 月 12 日  
15 書記官 鄭益民