臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度上訴字第379號

上訴人

即被告 丁唯瀚

選任辯護人 柳馥琳律師

柳聰賢律師

上列上訴人即被告因組織犯罪防制條例等案件，前經限制出境、出海，本院裁定如下：

主 文

丁唯瀚自民國一百一十四年三月二十三日起延長限制出境、出海捌月。

理 由

一、按被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：一、無一定之住、居所者。二、有相當理由足認有逃亡之虞者。三、有相當理由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者；審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年，刑事訴訟法第93條之2第1項、第93條之3第2項後段分別定有明文。

二、經查：

(一)、上訴人即被告丁唯瀚與其餘同案被告組成詐騙集團犯罪組織，在屏東縣恆春鎮民宿內設立詐騙機房，被告擔任機房主持幹部，亦兼機手，詐騙中國大陸地區民眾即原審判決附表二所示之人，因無從認定被害人已受騙匯錢，加重詐欺取財部分應屬未遂，經原審認被告涉犯組織犯罪防制條例第3條第1項前段之主持犯罪組織、第4條第1項之招募他人加入犯罪組織、刑法第339條之4第2項、第1項第2款之加重詐欺取

01 財未遂、同法第212條、第216條之行使特種文書、個人資料
02 保護法第41條之非法利用個人資料等罪嫌，犯罪嫌疑重大，
03 有相當理由認為被告有逃亡之虞及反覆實施同一犯罪之虞，
04 但無羈押必要，裁定被告以新臺幣15萬元交保，及限制住
05 居，並自民國112年11月23日起限制出境、出海8月。又經原
06 審判決後，被告提起上訴，由本院審理，本院於審理期間裁
07 定被告自113年7月23日起延長限制出境、出海8月在案；至
08 於本案部分，本院於113年9月24日宣判，判處被告犯如判決
09 附表二其中36罪，最重處有期徒刑1年11月（編號32），其
10 餘各罪各判處有期徒刑9月，此有裁定、判決、限制出境出
11 海函文、被告之前案紀錄等件在卷供參。

12 (二)、茲前開延長限制出境、出海期間即將於114年3月22日屆滿，
13 本院詢問被告及辯護人意見後，考量被告所犯前揭各罪，依
14 卷證資料所示，該機房於短時間內多次以詐術向大陸地區民
15 眾詐騙，被告刑責非輕，以一般人趨吉避凶、畏懼重罪審
16 判、執行之正常心理，客觀上畏罪逃亡境外，規避審判及執
17 行之可能性甚高，有相當理由認為有逃亡之虞，又審酌本案
18 因被告提起上訴，目前待檢卷上訴之訴訟進行程度、被告之
19 學經歷、經濟能力、擔任機房之主持犯罪組織者、屬於領導
20 階層，所為造成法益侵害、社會安寧秩序危害之程度等因
21 素，權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益
22 之維護、被告人身自由之私益及防禦權受限制之程度等各情
23 後，認仍有繼續限制出境、出海之必要，爰裁定被告自114
24 年3月23日起，延長限制出境、出海8月。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之3第2項後段，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

27 刑事第四庭 審判長 法官 施柏宏

28 法官 黃宗揚

29 法官 林青怡

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
02 書記官 林宛玲