臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度上訴字第492號

上訴人

即被告 劉壽鏞

選任辯護人 林怡君律師

上列上訴人因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，不服臺灣橋頭地方法院111年度訴字第401號，中華民國113年4月12日第一審判決（起訴案號：臺灣橋頭地方檢察署111年度偵字第4524號、第9501號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

上開撤銷部分，劉壽鏞所犯非法持有可發射金屬或子彈具有殺傷力之槍枝罪，處有期徒刑貳年，併科罰金新臺幣伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑伍年，並應於本判決確定之翌日起貳年內，向公庫支付新臺幣拾萬元，並於緩刑期內接受法治教育課程伍場次，緩刑期間付保護管束。

事實及理由

一、本案審判範圍

(一)、按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。是於上訴人明示僅就量刑上訴時，第二審法院即以原審所認定之犯罪事實及論罪，作為原審量刑妥適與否之判斷基礎，僅就原判決關於量刑部分進行審理，至於其他部分，則非第二審法院審判範圍。

(二)、本案上訴人即被告劉壽鏞不服原判決提起上訴，於本院準備、審理程序時陳述僅就原判決量刑部分上訴（本院卷第78、79、128、129頁），是被告已明示僅針對原判決量刑部分上訴，依刑事訴訟法第348條第3項規定，本院審判範圍僅限於原判決所處之刑，不及於原判決所認定犯罪事實、所犯法

01 條（罪名）及沒收等其他部分。

02 二、被告上訴意旨以：

03 (一)、本案應有槍砲彈藥刀械管制條例第18條第4項之適用：查獲
04 之槍枝是被告弟弟劉壽清所有，劉壽清於民國108年4月2日
05 過世後，並未將槍枝拿出作為犯罪之用，警方來搜索時有將
06 槍枝來源告知警方，雖劉壽清已經去世，然仍應有該條之適
07 用。

08 (二)、本案有刑法第59條減輕之適用：被告僅因弟弟過世，忘記處
09 理槍枝，且弟弟因為有種植芭樂，將槍枝用來嚇阻偷吃芭樂
10 之猴子，被告並未將槍枝拿出來犯罪，持有槍枝所生危害尚
11 屬有限，而有情輕法重之情事，應可適用刑法第59條規定減
12 輕之。

13 (三)、被告應可以給予緩刑：本件槍枝並未作為犯罪之用，且外觀
14 看起來也老舊，並無造成危害；另被告目前每星期一、三、
15 五都在老人協會擔任志工，協助料理三餐，希望能給予緩刑
16 等語。

17 三、本案刑之加重、減輕事由

18 (一)、本案無槍砲彈藥刀械管制條例第18條第4項之適用：

19 1、按「犯本條例之罪，於偵查或審判中自白，並供述全部槍
20 砲、彈藥、刀械之來源及去向，因而查獲或因而防止重大危
21 害治安事件之發生者，減輕或免除其刑」，槍砲彈藥刀械管
22 制條例第18條第4項前段規定甚明。

23 2、本件依卷證資料所示，難以認定槍枝來源係劉壽清，業經原
24 審判斷甚詳（見原審判決第3、4頁），且亦無查獲或因而防
25 止重大危害治安事件之發生，即不符合減輕或免除其刑之規
26 定。辯護人主張有該條之適用，容有誤會。

27 (二)、本案應有刑法第59條之適用：

28 1、按犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低刑度仍嫌過重者，得酌
29 量減輕其刑，刑法第59條定有明文，所謂顯可憫恕，指被告
30 之犯行有情輕法重、客觀上足以引起一般人同情之處，若處
31 以法定最低刑度仍之過苛，尚堪憫恕之情形而言。

01 2、本件依搜索卷證資料所示，被告係因為可能有持用該槍枝獵
02 殺山豬情事而遭檢舉查獲，此有偵查報告在卷為佐（見本院
03 卷第87頁），又被告供述該槍枝有驅趕搶食農作的猴子等，
04 佐以該槍枝總長127公分，槍枝外觀有掉漆生鏽，較為老
05 舊，此有鑑識照片存卷足憑（見警一卷第22頁），依被告供
06 述及偵查報告所載，可認持有槍彈之目的，應係為維護農
07 作、生計，並非為其他犯罪之目的，對於社會治安之危害程
08 度較為輕微，自被告犯罪之具體情狀及生活背景以觀，被告
09 犯案情節確屬情輕法重，客觀上足以引起社會一般人之同情
10 而顯可憫恕，認科以最低度刑（即有期徒刑3年）仍嫌過
11 重，依刑法第59條規定，酌量減輕其刑。

12 四、本院撤銷量刑之理由

13 (一)、原審以本案事證明確，予以論罪科刑，固非無據，然被告上
14 訴後於本院審理時已坦承犯行，進而本院認應有刑法第59條
15 酌減其刑之適用，原審未及審酌，容有未恰，被告上訴主張
16 適用槍砲彈藥刀械管制條第18條第4項之規定雖無可採，然
17 主張已經認罪，希望依刑法第59條減輕部分，則屬有理，原
18 判決既有前述可議之處，自應由本院將原判決關於刑之部分
19 予以撤銷改判。

20 (二)、以行為人責任為基礎，審酌被告非法持有本案槍枝為長槍，
21 被檢舉而查獲之原因係持以獵殺山豬，併考量被告供述曾經
22 作為驅趕動物以維護農作之用途，無證據顯示被告有將槍枝
23 作為其他犯罪之用。又持有槍枝之數量為1枝、子彈為9顆，
24 持有放置地點非位於人口密集之都會區，造成之危害非相當
25 嚴重，兼衡被告於本院審理時已坦承犯行；另前有違反保護
26 令、妨害自由等前科（未構成累犯），有臺灣高等法院被告
27 前案紀錄表存卷可參，暨被告自述之智識程度及生活、經濟
28 狀況等一切情狀（見原審訴卷第253頁；本院卷第133頁），
29 量處如主文第2項所示之刑，並就罰金刑部分，諭知易服勞
30 役之折算標準。

31 五、緩刑部分

01 (一)、被告前於91年間因故意犯妨害自由案件，經臺灣高雄地方法
02 院以91年度簡字第1354號判決判處有期徒刑2月確定，於92
03 年1月27日易科罰金執行完畢，5年以內未曾因故意犯罪受有
04 期徒刑以上刑之宣告，有前案紀錄表附卷可查，合於刑法第
05 74條第1項第2款得宣告緩刑之要件。

06 (二)、本院審酌被告於本院審理時坦承犯行，堪認知所悔悟，且被
07 告從事農作，並在老人協會協助料理三餐，業據其供述在卷
08 (見本院卷第133頁)，本院信被告經此偵、審程序及科刑
09 宣告之教訓後，當能知所警惕，認其宣告之刑以暫不執行為
10 適當，併予宣告緩刑5年。再為免被告心存僥倖之心理，及
11 達刑罰教化及預防犯罪之目的，並確保被告能記取教訓並建
12 立尊重法治之正確觀念，斟酌被告之經濟狀況、犯罪危害程
13 度等節，認被告前開緩刑之宣告，另有課予一定負擔之必
14 要，是依刑法第74條第2項第4款之規定，併為諭知如主文第
15 2項所示於本判決確定之翌日起2年內向公庫支付新臺幣10萬
16 元之負擔，另依同法第74條第2項第8款規定，諭知被告應於
17 緩刑期內接受5場次之法治教育課程，併依刑法第93條第1項
18 第2款規定，於緩刑期間付保護管束。被告於緩刑期內如有
19 違反所定前開負擔而未履行，且情節重大者，足認原宣告之
20 緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，依同法第75
21 條之1第1項第4款之規定，得撤銷其緩刑宣告，附此敘明。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
23 條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官陳盈辰提起公訴，檢察官方娜蓉到庭執行職務。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

26 刑事第四庭 審判長 法官 施柏宏

27 法官 黃宗揚

28 法官 林青怡

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其
31 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書

01 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。
02 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日
03 書記官 林宛玲

04 附錄本判決論罪科刑法條

05 槍砲彈藥刀械管制條例第8條第4項

06 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列第一項所列槍砲者，處
07 三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣七百萬元以下罰金。

08 槍砲彈藥刀械管制條例第12條第4項

09 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列子彈者，處五年以下有
10 期徒刑，併科新臺幣三百萬元以下罰金。