臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度上訴字第529號

上訴人

即被告 TRINH TUAN THANG (中文名：鄭竣升)

上列上訴人因偽造文書等案件，不服臺灣屏東地方法院113年度金訴字第9號，中華民國113年4月26日第一審判決（起訴案號：臺灣屏東地方檢察署112年度偵字第13584號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

事實及理由

一、經本院審理結果，認原審以上訴人即被告TRINH TUAN THANG（中文名：鄭竣升，下稱被告）犯如附件原審判決所示之罪，其認事、用法及量刑與沒收，暨保安處分之決定，均無不當，應予維持，並引用該判決書記載之事實、證據及理由（如附件）。

二、被告上訴意旨指摘原判決關於法律適用有誤，且量刑過重而有不當等語。

三、經查：

(一)核被告本案所為，係犯刑法第216條與第210條之行使偽造私文書罪、刑法第339條第3項與第1項之詐欺取財未遂罪，以及刑法第216條與第212條之行使偽造特種文書罪。至公訴意旨雖認被告行使上開偽造識別證之行為係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪，惟依該識別證上記載之文字，該證乃用以證明持證人之姓名、其所任職之事業、部門及職位，足認其為具有證明關於服務等事項之證書，而屬刑法第212條所定之特種文書，是被告此部分所為，應係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪，公訴意旨此部

01 分所認，容有誤會，惟因此二者基本社會事實同一，法院自
02 得依法變更起訴法條而為審判。進而，原判決以被告以一行
03 為同時觸犯上開3罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前
04 段規定，從一重之行使偽造私文書罪處斷，並無違誤。被告
05 上訴指摘原判決論罪有誤，無可憑採。

06 (二)刑事審判旨在實現刑罰權之分配的正義，故法院對有罪被告
07 之科刑，應符合罪刑相當之原則，使輕重得宜，罰當其罪，
08 以契合社會之法律感情，此所以刑法第57條明定科刑時應審
09 酌一切情狀，尤應注意該條所列10款事項以為科刑輕重之標
10 準，俾使法院就個案之量刑，能斟酌至當；而量刑輕重係屬
11 事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟已斟酌刑法第57條
12 各款所列情狀而未逾越法定刑度，不得遽指為違法。查原判
13 決審酌被告正值青壯，有謀生之能力，竟不思以正當途徑賺
14 取所需，為圖不法利益，率爾為上開犯行，破壞社會秩序，
15 所為實值非難；復考量被告計畫向告訴人張賽玉收取之款項
16 金額高達新臺幣193萬元，幸經銀行行員及員警加以攔阻，
17 始未順利詐得上開款項之情節；並參酌被告迄原審始終坦承
18 犯行，惟未與告訴人達成和解之犯後態度，及告訴人於原審
19 表示：請從重量刑之意見（見原審卷第88頁），兼衡被告於
20 原審自陳之智識程度、家庭生活及經濟狀況（見原審卷第87
21 頁），暨其素行、犯罪之分工等一切情狀，量處有期徒刑10
22 月，經核原判決已充分斟酌被告之犯罪情節及其個人狀況，
23 依刑法第57條各款事項而為量刑，並無濫用裁量權、違反罪
24 刑相當原則等違法或不當情形。職是，被告上訴指摘原判決
25 量刑過重而有未當，亦無可採。

26 四、綜上，被告上訴執前詞指摘原判決不當，為無理由，應予駁
27 回。

28 五、被告經合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述，逕行
29 判決。

30 六、被告被訴違反（修正前）洗錢防制法第14條第2項、第1項一
31 般洗錢未遂部分，業經原確不另為無罪諭知確定，茲不再論

01 列。
02 據上論結，應依刑事訴訟法第371條、第373條、第368條，判決
03 如主文。

04 本案經檢察官陳新君提起公訴，檢察官吳茂松到庭執行職務。
05 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
06 刑事第六庭 審判長法官 徐美麗
07 法官 楊智守
08 法官 莊珮君

09 以上正本證明與原本無異。
10 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其
11 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
12 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。
13 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
14 書記官 黃旭淑

15 附錄本判決論罪科刑法條：

16 《中華民國刑法第216條》

17 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
18 事項或使登載不實事項之規定處斷。

19 《中華民國刑法第210條》

20 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
21 期徒刑。

22 《中華民國刑法第212條》

23 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
24 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
25 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

26 《中華民國刑法第339條》

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
28 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
29 金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

31 前二項之未遂犯罰之。

01 【附件】

02 臺灣屏東地方法院刑事判決

03 113年度金訴字第9號

04 公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
05 被 告 TRINH TUAN THANG (中文姓名：鄭竣升)
06 選任辯護人 楊愛基律師

07 上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字
08 第13584號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經
09 告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人及辯護人之意見後，本院
10 合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

11 主 文

12 TRINH TUAN THANG共同犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑拾月，
13 並於刑之執行完畢或赦免後，驅逐出境。扣案如附表編號1及3所
14 示之物、如附表編號2所示偽造之印文與署押均沒收。

15 犯罪事實

16 一、TRINH TUAN THANG (中文姓名：鄭竣升)與真實姓名年籍不
17 詳、暱稱「勝太郎」與「林依情」之人（無證據證明上開暱
18 稱使用者為不同人），共同意圖為自己不法之所有，基於行
19 使偽造私文書、詐欺取財及行使偽造特種文書之犯意聯絡，
20 先由「林依情」使用通訊軟體LINE向張賽玉佯稱：透過「天
21 利」平台投資可獲利云云，致張賽玉陷於錯誤，依「林依
22 情」之指示前往銀行提款以用於投資，經銀行行員察覺有異
23 而報警處理，張賽玉始知受騙，故配合到場員警之指示，假
24 意與「林依情」相約於民國112年9月1日12時許，至位於屏
25 東縣○○鎮○○路000號之「多那之」咖啡廳面交投資款新
26 臺幣（下同）193萬元；復由TRINH TUAN THANG持用其所有
27 如附表編號1所示之手機，透過通訊軟體TELEGRAM與「勝太
28 郎」聯繫，而依「勝太郎」之指示，於上開時、地會晤張賽
29 玉，當面出示如附表編號2所示之收據、如附表編號3所示屬
30 於特種文書之識別證，並將該收據交予張賽玉收執而行使
31 之，足以生損害於張賽玉，隨後TRINH TUAN THANG在收取張

01 賽玉所給付之面額193萬元假鈔之際，為埋伏在旁之員警當
02 場逮捕，並扣得上開手機、收據及識別證等物，而未能順利
03 詐得財物。

04 二、案經張賽玉訴由屏東縣政府警察局潮州分局報告臺灣屏東地
05 方檢察署檢察官偵查起訴。

06 理 由

07 一、上開犯罪事實，業據被告TRINH TUAN THANG於警詢、偵查及
08 本院審理時坦承不諱（見警卷第3至9頁，偵卷第13至16頁，
09 本院卷第73、80、86頁），核與告訴人張賽玉於警詢時指訴
10 之情節大致相符（見警卷第13至25頁），並有搜索扣押筆
11 錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、監視器錄影畫面與對
12 話紀錄截圖、蒐證照片及扣押物照片附卷可證（見警卷第31
13 至63、79至81頁），足認被告上開任意性自白與事實相符，
14 應堪採信。是本案事證明確，被告上開犯行，堪以認定，自
15 應依法論科。

16 二、論罪科刑及保安處分

17 (一)核被告所為，係犯刑法第216條與第210條之行使偽造私文書
18 罪、刑法第339條第3項與第1項之詐欺取財未遂罪，以及刑
19 法第216條與第212條之行使偽造特種文書罪。

20 (二)至起訴書雖認被告行使上開偽造識別證之行為係犯刑法第21
21 6條、第210條之行使偽造私文書罪，惟依該識別證上記載之
22 文字，該證乃用以證明持證人之姓名、其所任職之事業、部
23 門及職位，足認其為具有證明關於服務等事項之證書，而屬
24 刑法第212條所定之特種文書，是被告此部分所為，應係犯
25 刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪，起訴書此部
26 分所指，容有誤會，惟此部分因基本社會事實同一，且經本
27 院當庭告知此部分罪名（見本院卷第71頁），無礙被告防禦
28 權之行使，爰依刑事訴訟法第300條規定，變更起訴法條。

29 (三)被告與暱稱「勝太郎」與「林依情」之人就上開犯行，有犯
30 意聯絡及行為分擔，為共同正犯。又被告以一行為同時觸犯
31 上開數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重

01 以行使偽造私文書罪處斷。

02 (四)被告著手於詐欺取財行為之實行而不遂，為未遂犯，其犯行
03 雖屬想像競合犯而從一重以行使偽造私文書處斷，惟就上開
04 未遂情形，仍應參酌刑法第25條第2項規定意旨，於量刑時
05 一併評價。

06 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，有謀生之能
07 力，竟不思以正當途徑賺取所需，為圖不法利益，率爾為上
08 開犯行，破壞社會秩序，所為實值非難；復考量被告計畫向
09 告訴人收取之款項金額高達193萬元，幸經銀行行員及員警
10 加以攔阻，始未順利詐得上開款項之情節；並參酌被告始終
11 坦承犯行，惟未與告訴人達成和解之犯後態度；並參酌告訴
12 人表示：請從重量刑等意見（詳見本院卷第88頁）；兼衡被
13 告自述之智識程度、家庭生活及經濟狀況（詳見本院卷第87
14 頁）暨其素行、犯罪之分工等一切情狀，量處如主文所示之
15 刑。

16 (六)又被告為外國人，業受本案有期徒刑之宣告，本院審酌被告
17 上開行為嚴重破壞我國社會秩序，且其於本案案發後又依詐
18 欺集團之指示，再次收取其他被害人遭詐欺而交付之款項等
19 情，業據其供述在卷（見本院卷第86頁），並有臺灣土林地
20 方檢察署檢察官112年度偵字第25519號、臺灣臺中地方檢察
21 署檢察官112年度偵字第49766號起訴書在卷可佐（見本院卷
22 第17至24頁），足徵其遵守法律之意識薄弱，經權衡公共利
23 益及被告權益之保障，為避免被告將來再犯危害我國治安，
24 應認有予以驅逐出境之必要，爰依刑法第95條規定，宣告被
25 告於刑之執行完畢或赦免後，驅逐出境。

26 三、沒收

27 (一)扣案如附表編號1所示之手機及編號3所示之識別證，乃供本
28 案犯罪所用之物，且皆屬被告所有，已如前述，爰均依刑法
29 第38條第2項前段規定宣告沒收。

30 (二)扣案如附表編號2所示偽造之印文及署押，均依刑法第219條
31 規定宣告沒收。

01 (三)扣案如附表編號2所示之收據，雖為供本案犯罪所用之物，
02 惟已交付告訴人收執，非屬被告所有之物，爰不予宣告沒
03 收。

04 (四)至其餘扣案物，尚無證據證明與本案有關，爰均不予宣告沒
05 收。此外，亦無證據證明被告有因本案犯行實際獲取犯罪所
06 得，自無從加以沒收，附此敘明。

07 四、不另為無罪之諭知

08 公訴意旨固認被告所為同時涉犯洗錢防制法第2條第2款、第
09 14條第2項、第1項之一般洗錢未遂罪嫌等語。然查，本案被
10 告當面向告訴人收取款項未果，尚無從著手於洗錢防制法第
11 2條所定之洗錢行為，自不能以一般洗錢未遂罪相繩，是此
12 部分犯罪既屬不能證明，本應為無罪之諭知，然此部分如成
13 立犯罪，與被告上開論罪科刑部分，有想像競合犯之一罪關
14 係，爰不另為無罪之諭知。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1、第2
16 99條第1項前段、第300條，判決如主文。

17 本案經檢察官陳新君提起公訴，檢察官曾馨儀到庭執行職務。

18 中 華 民 國 113 年 4 月 26 日
19 刑事第四庭 法官 陳政揚

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
22 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
23 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
24 逕送上級法院」。

25 中 華 民 國 113 年 5 月 2 日
26 書記官 陳佳迪

27 附錄本案論罪科刑法條：

28 刑法第216條

29 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
30 事項或使登載不實事項之規定處斷。

31 刑法第210條

01 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
02 期徒刑。

03 **刑法第212條**

04 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
05 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
06 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

07 **刑法第339條**

08 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
09 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
10 金。

11 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 附表

14

編號	扣案物
1	IPHONE廠牌手機1支（IMEI：000000000000000號，含門號+00000000000號SIM卡1張）
2	載有「現金儲值、壹佰玖拾參萬元整」字樣之天利（盧森堡）投資基金112年9月1日收據1紙（蓋有偽造之「江偉廷」、「天利基金」印文各1枚，並簽有偽造之「江偉廷」署押1枚）
3	載有「業務部、外派專員、江偉廷」字樣之天利（盧森堡）投資基金識別證1張