

臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度上訴字第810號

上訴人

即被告 謝佳穎

上列上訴人因違反廢棄物清理法案件，不服臺灣屏東地方法院112年度訴字第226號，中華民國113年7月29日第一審判決（起訴案號：臺灣屏東地方檢察署112年度偵字第1176號；併辦案號：同署112年度偵字第7287號），關於科刑部分，提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、上訴即本院審理範圍之說明：

上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。查上訴人即被告謝佳穎（下稱被告謝佳穎）迭明示僅針對量刑上訴（本院卷第60至61、83頁），故本院僅就原判決對被告謝佳穎之宣告刑妥適與否，進行審理，至於原判決其他部分，則非本院得予審究，先予指明。

二、被告謝佳穎上訴意旨略以：惠請考量被告謝佳穎並無違反廢棄物清理法之前科，已離婚而須獨力扶養父母及分別就讀小二、小一之兩名幼女，經濟狀況欠佳，復非本案主謀，且犯後坦承犯行，暨持續連繫合法廠商而已提交廢棄物清理處置計畫，態度良好各節，再對被告從輕量刑等語（本院卷第60、84頁），指摘原審對其所為宣告刑乃有過重之失。

三、上訴有無理由之論斷：

（一）量刑輕重，屬為裁判之事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條

各款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，如無偏執一端，致明顯失出失入情形，上級審法院即不得單就量刑部分遽指為不當或違法。

(二)原審審酌被告謝佳穎為牟獲利，明知未依規定領有廢棄物清除、處理許可文件，即恣意提供土地回填廢棄物，並從事廢棄物清除、處理業務，除漠視政府對環境保護之政策宣導外，亦危害環境衛生及國民健康，且使主管機關無從管理、處置，所為有所不該。甚且，本案土地經屏東縣政府環境保護局開挖土方，並將被告謝佳穎所（共同）非法清理之廢棄物採樣送驗後，檢出「超過有毒重金屬標準值即15mg/L」之重金屬銅（詳原審卷一第415至432頁所附屏東縣政府環境保護局113年4月25日屏環查字第11331752400號函暨附件參照），可見本案乃含有害廢棄物，相較不含毒性之廢木材等得分解之物，其影響範圍及情節均更為嚴重。惟念被告謝佳穎於犯後尚能坦承全部犯行，態度尚可，並於原審審理中表示願將本案傾倒之廢棄物予以清除，然迄至原審言詞辯論終結仍未合法清理（原審卷一第309、347、365頁所附之被告謝佳穎歷次刑事陳報狀依序陳明猶在進行廠商比價、與廠商議價中、與廠商研議簽約中等節參照），是其犯罪所生損害並未減輕。斟酌以被告謝佳穎曾違犯1次不能安全駕駛之公共危險犯行，然此前並無違反廢棄物清理法前科（卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表參照）。兼衡被告謝佳穎之犯罪動機、目的、於本案客觀情節及分工，暨被告謝佳穎之智識程度、家庭生活及經濟狀況（詳見原審卷二第106頁所載），及檢察官、被告謝佳穎及其辯護人對於量刑之意見（原審卷二第107頁）等一切情狀，爰量處被告謝佳穎有期徒刑1年4月之刑。

(三)本院經核原審就被告謝佳穎之量刑，顯就被告謝佳穎上訴意旨所稱「其並無違反廢棄物清理法之前科」、「已離婚而須獨力兩名幼女」、「經濟狀況欠佳」、「犯後坦承犯行，且表達清理意願而態度尚可」等品行（素行）、生活狀況（家

庭經濟狀況）、犯後態度，連同被告之犯罪動機、於本案之  
分工、犯罪所生危害等刑法第57條所列之各項量刑因子，均  
已充分審酌，無一遺漏，且該宣告刑既未逾越法定刑度，又  
無濫用裁量權限之處，復較諸處斷刑下限僅略加有期徒刑4  
月之刑，對比原審所認定本案乃具「有毒重金屬超標」之  
情，實屬偏輕，而顯乏量刑過重之失。末原審於113年7月29  
日宣判，距本案繫屬原審之112年4月27日，已長達1年3月  
餘，如以本案乃早於111年12月30日即遭查獲計，期間更長  
達1年7月餘之久，苟被告謝佳穎確有意積極處理本案之廢棄  
物，其焉可能迄原審宣判猶遲未與合法清理廠商簽約？至被  
告謝佳穎雖於本院審理中空口陳稱：已送出廢棄物清理處置  
計畫，惟其既另一併陳稱：我付款8萬元予廠商後，廠商只  
有致電跟我說已經提出清理處置計畫，但我自己沒有任何書  
面資料，廠商說環保局還沒核定，所以完全沒辦法進行清除  
工作等語（本院卷第83至84頁），益徵被告謝佳穎對於清理  
處置計畫內容實漠不關心而態度消極，是被告謝佳穎執此求  
予再從輕量刑，不過是其主觀之期望意見，尚非適法，更難  
以此認原審對被告謝佳穎所為量刑有何違法或不當。

(四)綜上，被告謝佳穎首揭上訴意旨所述，均屬無理由，應予駁  
回其上訴。

四、同案被告錢偉強、鄭富兆經原審判處罪刑後，前者未據上  
訴，後者則於113年8月8日向原審遞交上訴狀後，旋於同年1  
0月9日向原審撤回上訴，均已告確定，本院不另論列，併予  
指明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

本案經檢察官李忠勳提起公訴，周亞蒨移送併辦，檢察官楊慶瑞  
到庭執行職務。

中	華	民	國	114	年	1	月	7	日
			刑事第二庭		審判長法官		孫啓強		
					法官		林永村		
					法官		莊珮吟		

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其  
03 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書  
04 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

06 書記官 王居珉

07 ◎附錄本案所犯法條：

08 《廢棄物清理法第46條》

09 有下列情形之一者，處1年以上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣  
10 1500萬元以下罰金：

11 三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。

12 四、未依第41條第1項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從  
13 事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可  
14 文件內容貯存、清除、處理廢棄物。