臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度侵上訴字第46號

聲 請 人
兼 被 告 黃光亮

指定辯護人 張景堯律師（義務辯護）

上列聲請人即被告因妨害性自主案件經本院羈押，茲因羈押期間將屆，本院依職權及依聲請人聲請具保停止羈押而分別裁定如下：

主 文

甲○○自民國一百一十三年十一月十四日起，延長羈押貳月。
具保停止羈押之聲請駁回。

理 由

一、按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形之一，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之：
一、逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者。二、有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。三、所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為5年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。被告經法官訊問後，認為犯刑法第二百二十一條之強制性交罪、第二百二十二條之加重強制性交罪、第二百二十四條之強制猥褻罪、第二百二十四條之一之加重強制猥褻罪、第二百二十五條之乘機性交猥褻罪、第二百二十六條之一之強制性交猥褻之結合罪、第二百二十七條之與幼年男女性交或猥褻罪、第二百七十一條第一項、第二項之殺人罪、第二百七十二條之殺直系血親尊親屬罪、第二百七十七條第一項之傷害罪、第二百七十八條第一項之重傷罪、性騷擾防治法第二十五條第一項之罪，其嫌疑重大，有事實足

01 認為有反覆實行同一犯罪之虞，而有羈押之必要者，得羈押
02 之。又羈押被告，偵查中不得逾二月，審判中不得逾三月。
03 但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101
04 條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之。刑事訴
05 訟法第101條第1項、第101條之1第1項第2款前段、第108條
06 第1項前段分別定有明文。

07 二、本件上訴人即被告甲○○因涉犯妨害性自主罪案件，經檢察
08 官提起公訴，前經第一審臺灣屏東地方法院，依刑法第222
09 條第1項第3款、第7款、第8款、第221條第1項規定之攜帶兇
10 器侵入住宅對心智缺陷女子犯強制性交罪，判處有期徒刑13
11 年。嗣被告上訴，經本院於民國113年6月14日受理移審並訊
12 問後，依告訴人之指證、原審卷附各項書、物證等事證，認
13 為被告涉犯上開罪名之嫌疑重大，所犯為最輕本刑五年以上
14 有期徒刑之重罪，並經原審法院判處上開重刑，參以其前有多
15 次遭通緝之紀錄，有相當理由足認為求躲避日後之審判、
16 執行而有逃亡之虞。又被告前有多次妨害性自主前科，屢經
17 法院判處重刑仍繼續再犯本案犯行，依其犯妨害性自主罪之
18 次數、前案之犯罪情節、執行情況、本次犯案之手法，綜合
19 觀察，亦有事實足認有反覆實行刑法第221條之強制性交
20 罪、第222條之加重強制性交罪，或第225條之乘機性交罪等
21 犯罪之虞。衡以被告所涉犯罪侵害他人性自主權，並影響社
22 會治安，經權衡國家刑事司法之有效行使、社會秩序及公共
23 利益、被告人身自由之私益及防禦權受限制之程度，認為羈
24 押被告係維持國家刑事司法權有效行使之最後必要手段，自
25 有羈押之必要，依刑事訴訟法第101條第1項第3款、第101條
26 之1第1項第2款規定，諭令羈押被告，嗣期間屆滿，又經本
27 院裁定自113年9月14日起，延長羈押二月。

28 三、茲因前開延長羈押期間二月即將屆滿而全案尚未審理終結，
29 經本院於113年11月5日依法訊問被告，並聽取被告及其辯護
30 人就羈押期間即將屆滿所表示之意見，認為被告犯罪嫌疑仍
31 然重大，前開所列之羈押原因及羈押之必要性亦均仍存在，

01 無從以其他處分以為替代，爰依刑事訴訟法第108條第1項前
02 段規定，裁定被告甲○○自113年11月14日起，延長羈押2
03 月。另被告於本院為前開訊問時，當庭以口頭提出具保停止
04 羈押之聲請，本院經審酌並權衡其前開經羈押之原因及必要
05 性，認為無從以具保或其他處分資為替代，難予准許，爰併
06 駁回其聲請如主文第二項所示。

07 據上論結，依刑事訴訟法第108條第1項前段、第220條，裁定如
08 主文。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
10 刑事第八庭 審判長法官 陳中和
11 法官 林柏壽
12 法官 陳松檀

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
16 書記官 李佳旻