臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度侵上訴字第73號

上訴人

即被告 甲○○

選任辯護人 陶德斌律師

上列上訴人因妨害性自主案件，不服臺灣高雄地方法院113年度審侵訴字第13號，中華民國113年6月26日第一審判決（起訴案號：臺灣高雄地方檢察署113年度偵字第1024號），關於科刑部分，提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

甲○○緩刑貳年，緩刑期間付保護管束。

理 由

一、上訴即本院審理範圍之說明

上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。查上訴人即被告甲○○（下稱被告）迭明示僅針對原判決之科刑部分，提起上訴（本院卷第63、95頁），故本院僅就原判決對被告之宣告刑妥適與否，進行審理，至於原判決其他部分，則非本院得予審究，先予指明。

二、被告上訴意旨略以：請考量被告為本案行為時甫滿18歲，並與被害人AV000-A112484（真實姓名、年籍詳卷內彌封袋，下稱甲女）乃為男女朋友之交往關係，兩情相悅下，一時失察才違犯本案，被告成年後深切反思自己先前錯誤，於半工半讀照顧領有身心障礙手冊父親之餘，猶勉力彌補被害人損害，而於提起第二審上訴後，已與被害人甲女，及告訴人AV000-A112484A（即甲女之母，真實姓名、年籍亦詳卷內彌封袋，下稱乙女），均達成和解，並如數付訖合計新臺幣（下

01 同) 30萬元之賠償金，為被告從輕量刑等語，指摘原審量刑
02 過重，並請求為緩刑之宣告。

03 三、上訴有無理由之論斷

04 原審審酌：被告明知被害人甲女為14歲以上未滿16歲之少
05 女，身心發展及性觀念意識未臻健全成熟，竟為滿足自己慾
06 望而對被害人甲女為性交行為，對於被害人甲女之身體及心
07 理均造成負面之影響，所為誠屬不該；惟念及被告犯後坦承
08 犯行，態度尚可；兼衡被告本案犯罪之動機、情節、所生損
09 害之程度、被告於原審審理時自陳之智識程度及家庭生活經
10 濟狀況（事涉隱私詳原審卷）、素行（卷附臺灣高等法院被
11 告前案紀錄表參照）等一切情狀，對被告量處有期徒刑5月
12 之刑。本院經核原審就被告所量處之刑，已依刑法第57條規
13 定詳細審酌，而尚稱允妥，並無被告所指摘量刑過重之失，
14 是被告上訴屬無理由，應予駁回其上訴。

15 四、本院宣告緩刑之理由

16 被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
17 等法院被告前案紀錄表在卷可稽（本院卷第27頁），符合刑
18 法第74條第1項第1款之規定。被告在與被害人甲女交往過程
19 中，因一時失慮逾越法律分際，致罹刑典，暨犯後始終坦認
20 犯行不諱，並於二審審理過程中，徵獲被害人甲女、告訴人
21 乙女之諒解而願意以30萬元達成和解，且業全數如期付清，
22 有和解書、匯款單在卷足憑（本院卷第83至85頁），顯見被
23 告犯後尚具積極面對、反省負責之態度，依上述情狀，應可
24 滿足刑罰之社會一般預防及就本件具體個案特別預防之要
25 求，諒被告歷此次偵、審程序及罪刑之宣告，應能知所警
26 惕，信無再犯之虞，本院因認對被告所受宣告刑，以暫不執
27 行為適當，爰宣告緩刑2年。復依刑法第93條第1項第1款之
28 規定，宣告被告於緩刑期間付保護管束，以啟自新。又被告
29 違犯本案時（即111年初）僅滿18歲而「並非」成年人，迄1
30 12年1月1日方因民法修正施行而成年，從而被告固對係屬少
31 年（少女）之被害人甲女，故意違犯刑法妨害性自主罪章之

01 罪而受緩刑宣告，猶無兒童及少年福利與權益保障法第112
02 條之1相關規定之適用，併予指明。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，刑法第74條第1項第1款、
04 第93條第1項第1款，判決如主文。

05 本案經檢察官張媛舒提起公訴，檢察官楊慶瑞到庭執行職務。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

07 刑事第二庭 審判長法官 孫啓強

08 法官 林永村

09 法官 莊珮吟

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其
12 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
13 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

15 書記官 王居珉

16 ◎附錄本案所犯法條：

17 《刑法第227條第3項》

18 對於十四歲以上未滿十六歲之男女為性交者，處7年以下有期徒
19 刑。