

臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度侵抗字第5號

抗 告 人

即 被 告 黃挺瑋

選任辯護人 王俊智律師(法扶律師)

上列抗告人即被告因妨害性自主案件，不服臺灣屏東地方法院中華民國113年10月8日延長羈押裁定（113年度侵訴字第29號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即被告甲○○（下稱被告）因涉犯刑法第222條第1項第1款之二人以上共同犯強制性交罪嫌，經訊問後認為犯罪嫌疑重大，且所犯為最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪，為規避重刑而逃亡之可能性甚高，且於偵查中係通緝到案，顯已有逃亡事實，有繼續羈押之必要，爰自民國113年10月12日起延長羈押2月等語。

二、抗告意旨略以：被告與告訴人A女（代號BQ000-A112148號，真實姓名年籍詳卷）係合意性交，並未對告訴人強制性交，本案先前之所以未到庭，乃係因外出工作未住在戶籍地之故，被告自始即供述明確，亦無串證之虞，請改以限制住居或命被告至警局報到等手段，即可擔保被告日後審判、執行之順利進行，請撤銷原裁定，另為適法之裁判云云。

三、按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，且所犯為最輕本刑5年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、變造證據之虞，而有羈押之必要者，得羈押之；羈押被告，審判中不得逾3月，但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿

前，經法院依刑事訴訟法第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，刑事訴訟法第101條第1項第3款、第108條第1項、第5項分別定有明文。又羈押被告之目的，在於確保訴訟程序之進行、證據之存在及刑罰之執行，而被告有無羈押之必要，及羈押後其原因是否仍然存在，有無繼續羈押之必要，應否延長羈押，均屬事實認定之問題，法院有依法認定、裁量之職權，自得就具體個案情節予以斟酌決定。如就客觀情事觀察，法院許可羈押之裁定在目的與手段間之衡量並無明顯違反比例原則，即無違法或不當可言。

四、經查，被告涉犯刑法第222條第1項第1款之二人以上共同犯強制性交罪罪嫌，有起訴書所載之證據足佐，顯見被告涉犯上開罪嫌重大，又所犯係最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪，為規避重刑而逃亡之可能性甚高，且被告前於偵查中係經通緝始到案，顯有逃亡之事實。再審酌本案被告所為對於社會治安及法律秩序危害重大，基於國家刑罰權之順利執行，以及社會安全法益之確保，對被告執行羈押，亦符合比例原則之要求，有繼續羈押之必要，爰自113年10月12日起延長羈押2月等情，業據原審裁定說明甚詳，是原審裁定已詳細勾稽延長羈押之事實，並敘明所憑之證據及理由，經本院核閱案卷，認無違法或不當，自應維持。

五、被告固以前詞置辯。惟查被告所涉二人以上共同犯強制性交罪嫌重大，業如前述，又本案造成告訴人身心受創甚鉅，被告行為對告訴人性自主法益之侵害及社會治安之破壞非輕。再者，被告於偵查中係經通緝到案，有屏東縣政府警察局內埔分局通緝案件移送書可憑，可見被告已有逃亡之事實，故原審基於國家刑罰權之順利執行，以及社會安全法益之確保，經衡酌比例原則後，認如命被告具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，均不足以確保後續審判、執行程序之順利進行，經核原審就案件具體情形依法裁量職權之行使，在目的與手段間之衡量，並無違反比例原則，是原審裁定延長

01 羈押，並無違誤。被告猶執前詞提起抗告，指摘原審裁定不
02 當，為無理由，應予駁回。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

04 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

05 刑事第六庭 審判長法官 徐美麗

06 法官 毛妍懿

07 法官 莊珮君

08 以上正本證明與原本無異。

09 不得再抗告。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

11 書記官 林芊蕙