臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度原交上訴字第3號

上訴人
即被告 何耀光

選任辯護人 黃勇雄律師(法扶律師)

上列上訴人因過失致死案件，不服臺灣橋頭地方法院112年度審原交訴字第7號，中華民國113年5月30日第一審判決（起訴案號：臺灣橋頭地方檢察署112年度調院偵字第246號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。
何耀光緩刑參年。

理 由

一、審理範圍：

原審判決後，上訴人即被告何耀光表明僅就量刑部分提起上訴，則依現行刑事訴訟法第348條第3項規定及其修法理由，本院審理範圍自僅及於原判決關於被告之刑部分，其餘部分則不屬本院審判範圍，故就此量刑所依附之犯罪事實、證據、所犯法條等部分，均援用原審判決之記載。

二、被告上訴意旨略以：

被告自始均坦承犯行，並積極與被害人家屬聯繫賠償事宜，除先行賠償10萬元外，另向保險公司辦理出險，被害人家屬已經領取賠償；且本件被害人亦與有過失，另請審酌被告之家庭生活與經濟狀況，給予被告緩刑之宣告等語。

三、上訴論斷之理由：

(一)按刑罰之量定，為法院之職權，倘法院已審酌刑法第57條各款所列情狀，而所量定之刑並未逾越法定刑範圍，亦無顯然失當情形，自不得任意指為違法。查被告所為本案犯行，其法定刑為5年以下有期徒刑、拘役或新臺幣50萬元以下罰

01 金，原審依自首規定減輕其刑後，已審酌被告所造成之損害
02 結果甚鉅，與被告雖有意願，卻無法與被害人家屬達成和解
03 之犯後態度，及刑法第57條等一切情狀，僅判決被告有期徒刑
04 刑10月，所為刑罰裁量權之行使，既未逾越法定刑範圍，亦
05 無濫用權限、顯然失當或過重之處。又被告於本院審理時，
06 與被害人家屬達成和解並履行完畢，經被害人家屬撤回對被
07 告之侵權行為損害賠償事之民事起訴等情，有其提出之郵政
08 跨行匯款申請書、和解書、原審橋頭簡易庭通知函文等在卷
09 可憑（見本院卷第59、91、133頁），固堪認被告於原審判
10 決後，已致力彌補所造成之損害，本案量刑之基礎事實已有
11 變更，惟本院考量被告係職業駕駛人，本件犯罪性質及所造
12 成之損害結果，與其上訴後始賠償被害人家屬等情，並為促
13 使被告引以警惕，避免再度觸法而遭撤銷緩刑並執行刑罰，
14 允宜維持原審判決當時之一切情狀所據以裁量之宣告刑，並
15 以後述之緩刑宣告予以平衡，方足以惕勵被告自省而深切悔
16 悟。是被告之上訴意旨指摘原判決量刑不當部分，為無理
17 由，應予駁回。

18 (二)又被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有其臺灣
19 高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，其自始均坦承犯行，且
20 於本院審理中與被害人家屬達成調解，致力賠償被害人家屬
21 之損害，並經被害人家屬同意於和解書內載明「請求並同意
22 法院給予被告緩刑之宣告」等旨（見本院卷第91頁之和解條
23 件欄最後1行）；本院認被告經此偵審程序之教訓後，應能
24 知所警惕，慎重行事，而無再犯之虞，是被告犯本件之罪所
25 宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之
26 規定，宣告如主文第2項所示之緩刑期間。又本件為過失犯
27 罪，被告復已彌補被害人家屬所受損害，應認尚無附條件為
28 緩刑宣告之必要，附此敘明。

29 據上論結，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

30 本案經檢察官陳志銘提起公訴，檢察官何景東到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日