臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度原聲字第12號

聲請人 臺灣高等檢察署高雄檢察分署檢察官

受刑人 歐詩芸

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第298號），本院裁定如下：

主 文

歐詩芸犯如附表所示之罪，分別處如附表所示之刑，應執行有期徒刑拾貳年陸月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人歐詩芸（下稱受刑人）因毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請定其應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第50條定有明文。刑法第53條規定，數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑。又依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項亦有明文。

三、查受刑人因犯如附表所示之罪，經法院判處如附表所示之刑，均經確定在案，且附表編號5至22所示之罪均為附表編號1至4所示之罪判決確定前所犯，本院為犯罪事實最後判決

01 之法院，有各該刑事判決書附卷可憑。其中受刑人所犯如附
02 表編號1至3、5、11、14所示之罪所處之刑得易科罰金，附
03 表編號10、21所示之罪所處之刑不得易科罰金但得易服社會
04 勞動，附表編號4、6至9、12、13、15至20、22所示之罪所
05 處之刑則均不得易科罰金且不得易服社會勞動，原不得合併
06 定應執行刑。然查受刑人業已請求檢察官就附表各編號所示
07 之罪合併聲請定應執行刑，此有更定應執行刑聲請書在卷為
08 憑（見本院卷第389頁），合於刑法第50條第2項之規定，並
09 由本院對應之檢察官就附表所示之罪聲請合併定應執行刑，
10 程序上核無不合，應予准許。

11 四、審酌受刑人所犯如附表所示數罪，各刑中之最長期為附表編
12 號6之7年10月，全部宣告刑合併之刑期為有期徒刑56年；附
13 表編號1至3之罪曾定應執行有期徒刑1年；所犯上開數罪之
14 犯罪類型，附表編號1、4、12、13為施用第一級毒品罪、附
15 表編號2、3、11、14為施用第二級毒品罪、附表編號5為侵
16 占罪、附表編號6、16為販賣第一級毒品罪、附表編號7至
17 9、15、17至19、22為販賣第二級毒品罪、附表編號10、21
18 為轉讓禁藥罪、附表編號20為意圖販賣而持有第二級毒品
19 罪，罪質有所不同；再斟酌受刑人所犯前開數罪各罪行為模
20 式、各罪犯罪時間之間隔，各罪間之獨立性、各犯行對法益
21 造成侵害程度（詳各該判決書所載）、受刑人依各該具體犯
22 罪事實所呈現整體犯行之應罰適當性與矯正必要性等總體情
23 狀，並考量刑罰之邊際效應及受刑人對本件定應執行刑表示
24 之意見（見本院卷第375至379頁）等一切情狀，就附表所示
25 數罪酌定其應執行刑如主文所示。

26 據上論結，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第50條
27 第2項、第51條第5款，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
29 刑事第五庭 審判長法官 簡志瑩
30 法官 王俊彥
31 法官 曾鈴嫻

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

04 書記官 洪以珊