臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度原金上訴字第33號

上訴人

即被告 薛粟尹（原名薛玉怡）

羅冠杰（原名陳冠杰）

上一人

指定辯護人 義務辯護人 何剛律師

上訴人

即被告 林辰勳

選任辯護人 楊淑華律師

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣高雄地方法院112年度原金
訴字第7號，中華民國113年2月2日第一審判決（起訴案號：臺灣
高雄地方檢察署110年度偵字第8164號、第8649號、第9222號、1
10年度少連偵字第193號；移送併辦案號：臺灣高雄地方法院檢
察署110年度偵字第8071號、111年度偵字第10890號），提起上
訴，本院判決如下：

主文

原判決關於戌○○部分，及天○○如附表六編號24所示之刑、壬
○○如附表六編號33所示之刑部分，均撤銷。

戌○○犯如附表六編號1至21所示之罪，處如各該編號本院主文
欄所示之刑。

戌○○所有扣案如附表五編號2所示之物沒收；未扣案犯罪所得

01 新臺幣貳仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
02 追徵其價額。
03 天○○犯如附表六附表編號24所示之罪，處如該編號本院主文欄
04 所示之刑。
05 壬○○犯如附表六編號33所示之罪，處如該編號本院主文欄所示
06 之刑。
07 其他（即天○○附表六編號1至4、6至8、15至23、25至28所示部
08 分）上訴駁回。

09 事實及理由

10 壹、程序事項

11 一、上訴範圍之說明：

12 (一)刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之
13 刑、沒收或保安處分一部為之」，而其立法理由指出：「為
14 尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容
15 許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未
16 表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。
17 如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處
18 分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，
19 其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不
20 在上訴審審查範圍」。

21 (二)經查，上訴人即被告天○○（下稱被告天○○）、上訴人即
22 被告壬○○（下稱被告壬○○）於本院審理時，明示只對原
23 判決之量刑上訴，至於原審對其所為之其他判決內容，則不
24 在上訴範圍（本院卷第428頁）。依據前述說明，本院僅就
25 原判決關於被告天○○、壬○○部分之量刑妥適與否，進行
26 審理，至於原判決關於被告天○○、壬○○之其他部分，則
27 非本院審查範圍，先予指明。

28 (三)另上訴人即被告戊○○（下稱被告戊○○）提起上訴後即未
29 到庭，觀諸其提出之上訴狀內容係否認犯罪，針對全部上
30 訴，且認縱所為成立犯罪，亦僅係幫助犯而非共同正犯（本
31 院卷第7至15頁），則本院就原判決關於被告戊○○之部

01 分，即應全予審究，亦予指明。

02 二、一造辯論之說明：

03 被告戊○○經合法傳喚，無正當理由，未於本院審理期日到
04 庭，爰依刑事訴訟法第371條規定，不待其陳述逕行判決。

05 三、證據能力之說明：

06 按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，屬傳聞證據，
07 原則上不得作為證據；惟按被告以外之人於審判外之陳述，
08 雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當
09 事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面
10 陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據；當事人、代
11 理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為
12 證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前
13 項之同意，刑事訴訟法第159條第1項、第159條之5分別定有
14 明文。查本判決所引用屬於傳聞證據之部分，均已依法踐行
15 調查證據程序，且檢察官於本院準備程序時，明示同意有證
16 據能力（本院卷第257至272頁），復未於言詞辯論終結前聲
17 明異議，而被告戊○○則從未具狀或到庭爭執證據能力，本
18 院審酌該等證據作成時情況，並無違法取證之瑕疵，且無顯
19 不可信之情形，以之作為證據應屬適當，自均有證據能力。

20 貳、被告戊○○之犯罪事實、證據與理由及論罪：

21 一、被告戊○○之犯罪事實：

22 戊○○可預見現今社會具「牟利性」、「持續性」之有結構
23 詐欺集團盛行，依他人指示拿取來源不明之金融帳戶提款
24 卡，再依指示提領金融機構帳戶內現金後交付，該等帳戶可
25 能為詐欺集團成員詐欺取財供被害人匯款使用，依指示提款
26 後交付他人更可能使被害人贓款流入詐欺集團掌控以致去向
27 不明，仍不違背其本意，於民國110年3月間某日，加入劉定
28 南（所涉犯三人以上共同詐欺取財罪部分，業據原審判處罪
29 刑確定）、楊定樺（戊○○之夫，所涉犯三人以上共同詐欺
30 取財罪部分，業據原審判處罪刑確定）、楊裕誠（所涉犯三
31 人以上共同詐欺取財罪部分，業據原審判處罪刑確定）、簡

01 子堯（所涉犯三人以上共同詐欺取財罪部分，業據原審判處
02 罪刑確定）、卓家偉（所涉犯三人以上共同詐欺取財罪部
03 分，業據原審判處罪刑確定）、天○○及真實姓名年籍不
04 詳、通訊軟體飛機暱稱為「嘟嘟」、「紅蟬」、「安平」等
05 人所組成3人以上之具有持續性、牟利性之有結構性犯罪組
06 織之詐欺集團（戌○○所涉違反組織犯防制條例部分，不在
07 本案起訴範圍），由楊定樺、戌○○負責介紹提款車手加入
08 該詐欺集團並發放薪水，劉定南、楊裕誠、簡子堯、卓家
09 偉、天○○則分別擔任如附表一、二分工模式所示之持人頭
10 金融機構帳戶提款卡，提領被詐欺人匯入帳戶款項，再上交
11 予其他詐欺集團成員之工作。戌○○即基於三人以上共同詐
12 欺取財、洗錢未必故意之犯意，戌○○於110年3月間介紹楊
13 裕誠予楊定樺加入本案詐欺集團，戌○○並於工作後發放薪
14 水予楊裕誠，分由楊裕誠擔任1號車手工作；簡子堯、卓家
15 偉擔任2號車手工作；天○○擔任3號車手工作，天○○尚且
16 負責發放變裝費及車馬費予其他車手（各該共犯結構詳附表
17 一至二所示）。嗣由本案詐欺集團不詳成員於附表一-1、
18 二-1所示時間，以附表一-1、二-1所示詐術，致附表一-1、
19 二-1所示之人陷於錯誤後，依指示匯款至附表一-1、二-1所
20 示之各該人頭帳戶中。其後再由通訊軟體飛機暱稱為「嘟
21 嘟」、「紅蟬」、「安平」之人指示，由楊裕誠、簡子堯、
22 卓家偉、天○○依照附表一、二所示之分工模式，於附表
23 一-2、二-2所示時地，提領附表一-1、二-1所示被害人匯入
24 人頭帳戶之贓款後，層層轉交予劉定南，劉定南再上繳予上
25 層詐欺集團核心人員，以此方式製造金流斷點，而生隱匿及
26 妨礙國家查緝該犯罪所得之結果。嗣警方據報偵辦本案，於
27 110年4月19日持法院核發之搜索票搜索戌○○，扣得如附表
28 五編號2所示之物，因而查獲。

29 二、認定被告戌○○犯罪事實所憑之證據及理由：

30 訊據被告戌○○於本院雖未到庭，惟於上訴狀中否認犯行，
31 辯稱：我因介紹工作之故，將楊裕誠介紹給我先生楊定樺，

01 楊定樺說是要楊裕誠去做博奕的工作，我不知道楊裕誠工作
02 內容是詐欺及洗錢，不能僅以我有介紹楊裕誠工作的行為，
03 即推論我有跟楊裕誠及楊定樺等人共同實施加重詐欺取財及
04 洗錢犯行；又縱認我所為成立犯罪，亦僅係幫助犯等語。經
05 查：

06 (一)被告戊○○因介紹工作之故，將同案被告楊裕誠介紹予其夫
07 即同案被告楊定樺乙節，業據被告戊○○於原審時坦承在卷
08 (原審原金訴卷一第281頁)，核與證人即同案被告楊定樺
09 所述一致(警一卷第79至88頁、警八卷第12至18頁、他一卷
10 第113至118頁、偵一卷第45至49頁)；又同案被告楊裕誠基
11 於三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意，依指示擔任如附表
12 一、二分工模式所示之車手，負責提領、收取贓款後層層交
13 付，再由同案被告劉定南收取附表一-2、二-2金額上交給詐
14 欺集團成員之情，分經證人即同案被告楊裕誠、劉定南供陳
15 屬實(警一卷第49至59頁、警二卷第319至333頁、第342至3
16 45頁、第350至359頁、警五卷第33至58頁、他一卷第49至51
17 頁、偵一卷第45至49頁、第51至58頁、第73至75頁、原審原
18 金訴卷二第263至270頁、第283至286頁)；且附表一-1、
19 二-1所示之告訴人、被害人，分別於附表一-1、二-1所示時
20 間、遭該等詐欺方式行騙，致渠等均陷於錯誤，於附表一-
21 1、二-1所示匯款時間，依指示分別匯款至附表一-1、二-1
22 所示人頭帳戶，再由同案被告楊裕誠於附表一-2、二-2所示
23 提領時間、地點將贓款提領一空等節，有附表一-1、二-1證
24 據名稱及出處欄位所示之證據可資佐證，並有附表一-1所示
25 林冠衛台新銀行、林冠衛台灣銀行、林冠衛郵局、溫紫暄郵
26 局人頭帳戶之交易明細(警二卷第436至437頁、第442至443
27 頁、第454至459頁、第448至449頁)、車手提領贓款、交付
28 贓款及離開現場之監視器畫面截圖(警二卷第364至367頁、
29 警八卷第70至114頁、他二卷第29至43頁)、附表二-1所示
30 黃詩夢玉山銀行、黃詩夢第一銀行、黃詩夢新光銀行、尤沛
31 綺彰化銀行人頭帳戶之交易明細(警二卷第462至473頁、第

01 476至482頁)、車手提領贓款相關監視器畫面截圖(警一卷
02 第263至277頁、警二卷第368至376頁、警五卷第81至82
03 頁)、車手提領贓款相關監視器畫面截圖(警二卷第419至4
04 24頁)、同案被告卓家偉、楊裕誠、簡子堯持用手機之通訊
05 軟體對話紀錄截圖(警一卷第256至262頁、警二卷第432
06 頁、原審原金訴卷四第286至300頁、警八卷第116至122
07 頁)、同案被告劉定南、卓家偉持用之手機行動上網基地台
08 紀錄(警一卷第68至74頁、第278至314頁)、高雄市政府警
09 察局新興分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表2份(警一卷
10 第108至112頁、第249至253頁、警八卷第124至128頁)存卷
11 足憑,及附表五編號2所示之手機1支扣案可參,是此部分事
12 實首堪認定。

13 (二)被告戊○○雖否認本案犯行,並以上開情詞置辯,惟查:

14 1.證人即同案被告楊裕誠於原審審理中具結證稱:我大約5、6
15 年前因戊○○的女兒而認識戊○○,我因為找不到工作,就
16 問戊○○有沒有工作可以介紹給我,楊定樺透過戊○○轉達
17 給我說工作內容是拿卡領錢,我在準備工作前會去找戊○
18 ○,她會叮嚀我擔任提款車手工作要注意何事,叫我注意行
19 人還有警察,工作完戊○○會給我薪資等語(原審原金訴卷
20 二第288至290頁、第299至301頁),復於臺灣高雄地方法院
21 111年度金訴字第142號另案審理中具結證稱:戊○○是朋友
22 的媽媽,我那時候問戊○○那邊有無工作,她就介紹給我,
23 她叫我吧證件正反面拍給她,有人會再聯絡我,隔天我就接
24 到未顯示號碼的電話,是「紅蟬」打給我,叫我去幫他領
25 錢,領完錢交給後面的人,我問他這樣薪水多少,他說現在
26 不能跟我講,叫我回去跟戊○○拿,他會再跟戊○○總結算
27 薪水,我工作第二天才知道一天可以領新臺幣(下同)3000
28 元,是戊○○拿給我的,她說是上班的薪水等語(原審原金
29 訴卷四第34至36頁、第38至39頁)。可見同案被告楊裕誠上
30 開在審理中證述關於其經由被告戊○○介紹予同案被告楊定
31 樺,而從事本案領款之工作,其係由被告戊○○發放工作薪

01 資之情節均一致。同案被告楊裕誠並證稱與被告戊○○是因
02 為被告戊○○的女兒而認識等語，是同案被告楊裕誠與被告
03 戊○○並無糾紛怨隙，當無甘冒偽證罪之風險刻意構陷被告
04 戊○○之理，其證述之可信度極高。

05 2.自同案被告楊裕誠與被告戊○○之間通訊軟體對話紀錄，可
06 見被告戊○○有傳送訊息表示「煙車飯都是公司」、「所以
07 你賺的錢是實拿 額外還有免費的衣服 吃喝」、「你還沒有
08 跟我說5車的總數」、「我煙的錢忘記給你了」、「你這兩
09 天的薪水是多少」、「老實說 我要算看對不對」、「我今
10 天有跟紅談過了」、「找一天我們見面談」、「而且到時候
11 你們的薪水可以比現在好」、「剛剛朋友說因為今天3台車
12 壞了要扣錢」、「我要確認有沒有」等語，另可見同案被告
13 楊裕誠傳訊息詢問「我問一下喔」、「晚上會領昨天的3000
14 嗎」，被告戊○○回答「沒有3000Y 我昨天就說扣錢了」
15 等語（原審原金訴卷四第291至298頁），足見被告戊○○確
16 實經常與同案被告楊裕誠談論關於同案被告楊裕誠從事本案
17 領款工作之薪資數額，且以暗語「車數」要求同案被告楊裕
18 誠確認提領帳戶數量及款項總數，更表示可幫同案被告楊裕
19 誠爭取薪資，以及經同案被告楊裕誠詢問領薪水時間時亦可
20 立即回覆有遭扣錢等情，可知被告戊○○確實負責介紹同案
21 被告楊裕誠加入本案詐欺集團提領款項之分工，且負責計
22 算、發放同案被告楊裕誠之薪水，以上情節均與同案被告楊
23 裕誠上開證述情節相符，是被告戊○○客觀上確實參與本案
24 詐欺集團分工之情，足堪認定。

25 3.被告戊○○雖辯稱認為介紹予同案被告楊裕誠的工作是博奕
26 等語。惟按博奕事業無論在國內外均係特許行業，我國除依
27 公益彩券發行條例、運動彩券發行條例所允許之公益彩券、
28 運動彩券外，別無任何合法之博奕產業，此屬一般常識。又
29 現今臺灣社會金融機制發達，金融機構間相互轉帳或各種支
30 付工具、管道極為快速、便利，倘真為非法博奕業者，則不
31 論係賭客交付投注金額予博奕業者，或由博奕業者發放彩金

01 予賭客，彼此均為參與博奕涉犯賭博相關犯罪之人，渠等要
02 無擔心匯款人報案遭凍結帳戶之必要，蓋參與賭博者應無甘
03 冒遭刑事訴追風險，自曝賭博犯行之理，故何須使用人頭帳
04 戶，更花錢雇用多名提款車手提領現金，徒增賭博犯行讓更
05 多他人知悉之風險，況且賭客交付投注金額或博奕業者發放
06 彩金予賭客，均以匯款方式即可方便達成，又何需先雇用多
07 名提款車手，提領多個不同帳戶之現金後，再層層轉交現
08 金，如此迂迴、麻煩，且累積大額現金無論保管、面交皆有
09 風險。而被告戊○○於本案行為時已成年，自陳學歷高職畢
10 業、從事服務業、育有3個小孩等語（警一卷第127第128
11 頁、原審原金訴卷六第224頁），可見其有通常之智識程度
12 及社會生活經驗，對於從事「替博奕業者領取現金並交付」
13 之工作情節，理應懷疑此工作之真實性與合法性，並進一步
14 查證確認，始介紹同案被告楊裕誠予同案被告楊定樺從事該
15 工作，然被告戊○○卻未為任何查證，更負責向同案被告楊
16 裕誠確認領款數量，藉以計算同案被告楊裕誠之薪資以及發
17 放薪資，故其辯稱主觀上認為本案僅係介紹同案被告楊裕誠
18 參與博奕事業工作乙節，難認與事實相符。而現今社會詐騙
19 歪風盛行，且多利用人頭帳戶為犯罪工具，以隱匿詐欺取財
20 犯罪之不法行徑，並規避檢警等執法人員查緝之事，已經各
21 類媒體長期、廣泛地報導，亦為學校教育及政府機關政令宣
22 導之重點，且為國民普遍之認知。被告戊○○有一般通常之
23 智識程度，亦有相當之社會經驗，此已說明如前，是其對於
24 上情，已難諉稱不知。則被告戊○○對於同案被告楊裕誠依
25 指示自人頭帳戶提領遭詐欺而匯入之款項再轉交，而產生隱
26 匿及妨礙國家查緝該犯罪所得之結果，均當有所預見，具有
27 未必故意甚明。至起訴書固記載被告戊○○所犯係基於直接
28 故意等語，惟此為被告戊○○否認，復無其他證據足佐，無
29 可憑採。

30 4.被告戊○○另辯稱其所為僅成立幫助犯等語。惟按關於正
31 犯、從犯之區別，係以其主觀之犯意及客觀之犯行為標準，

01 凡以自己犯罪之意思而參與犯罪，無論其所參與者是否犯罪
02 構成要件之行為，皆為正犯。其以幫助他人犯罪之意思而參
03 與犯罪構成要件之行為，亦為正犯；必以幫助他人犯罪之意
04 思而參與犯罪，其所參與者又為犯罪構成要件以外之行為，
05 始為從犯。本件被告戊○○負責介紹同案被告楊裕誠予同案
06 被告楊定樺而加入本案詐欺集團提領款項之分工，且被告戊
07 ○○負責計算、發放同案被告楊裕誠之薪水等節，業據本院
08 認定如前，則被告戊○○顯係以自己犯罪之意思，指示同案
09 被告楊裕誠為提領詐欺款項之主要構成要件行為，故被告戊
10 ○○實應負共同正犯之責。又被告戊○○係將同案被告楊裕
11 誠介紹予同案被告楊定樺而參與本件詐欺集團，則其主觀上
12 對本件詐欺集團成員至少有三人以上乙節，亦不得諉為不
13 知。

14 5.從而，本案被告戊○○主觀上係基於三人以上共同詐欺取
15 財、洗錢之未必故意之犯意聯絡，參與本件詐欺集團，並進
16 而為如上分工等節，方屬事實。

17 (三)至於起訴書犯罪事實欄雖記載被告戊○○招募同案被告簡子
18 堯加入詐欺集團，另移送併辦意旨書犯罪事實欄則記載被告
19 戊○○招募被告天○○加入詐欺集團。然此為被告戊○○所
20 否認。經查：

21 1.本案無證據證明被告戊○○招募同案被告簡子堯加入本案集
22 團：

23 (1)證人即同案被告簡子堯於警詢、偵查中證稱：我朋友楊定樺
24 約我見面聊天，他說我工作不穩定，想介紹一份工作給我，
25 是他老婆戊○○的朋友那邊的工作，工作內容是有人會去領
26 錢，我負責接收，再轉交給另一個人。薪資是由介紹人楊定
27 樺發給我，扣除他的介紹費用1000元。我有看過楊定樺的老
28 婆但不熟等語（警八卷第40至42頁、偵五卷第248頁）。是
29 同案被告簡子堯雖證稱經由同案被告楊定樺介紹而為本案轉
30 交提領款項之行為，並經由同案被告楊定樺告知此工作為被
31 告戊○○朋友之工作，然同案被告簡子堯均未證稱被告戊○

01 ○有任何涉入告知工作內容或發放薪資等客觀行為。而證人
02 即同案被告楊定樺於警詢中證稱：我於110年3月初介紹簡子
03 堯說幫博奕公司領取客人賭資及幫公司跑業務，是蔡宗文跟
04 我說他那邊有線上博奕工作，請我介紹人給他，他有把簡子
05 堯工作的薪水匯款給我，我就領出來拿給簡子堯等語（警一
06 卷第83頁、原審原金訴卷三第19至20頁）。是同案被告楊定
07 樺證稱係自己介紹同案被告簡子堯從事本案工作，亦未證稱
08 被告戊○○有任何居間轉達之情，且卷內復無其他證據足認
09 被告戊○○有何招募同案被告簡子堯加入本案詐欺集團之客
10 觀行為，即無從認定被告戊○○招募同案被告簡子堯加入本
11 案詐欺集團之情，應予敘明。

12 (2)起訴書雖記載被告戊○○招募被告簡子堯加入本案詐欺集
13 團，然此部分無證據足資證明，已說明如前，且檢察官以補
14 充理由書載明被告戊○○涉犯組織犯罪防制條例部分，並非
15 本案起訴範圍（原審原金訴卷二第250頁），故本院就此部
16 分僅需於判決理由予以敘明。

17 2.本案無證據證明被告戊○○招募被告天○○加入本案集團：

18 (1)證人即被告天○○固於警詢中稱：戊○○於110年3月初在高
19 雄市前鎮區的飲料店邀請我加入詐欺集團，因為我之前說過
20 缺錢想找工作，她就介紹我加入（警一卷第146至147頁），
21 於偵查中稱：我去買飲料時跟老闆聊天，戊○○突然走過來
22 問我要不要工作，我的薪水是戊○○給的等語（偵六卷第15
23 頁），惟嗣後已更異其詞，於臺灣高雄地方法院111年金訴1
24 42號另案審理中證稱：我是要找工作，去黃宏溫開的飲料店
25 問有無缺人，結果楊定樺找我加入這個工作，說是臨時工，
26 一次3000元，我工作都是跟楊定樺聯絡，他太太戊○○沒有
27 拿給我薪水，從事工作過程中沒有接觸戊○○，警察與檢察
28 官問我時比較緊張，記憶也比較混亂等語（原審原金訴卷四
29 第16至22頁）；於原審審理中證稱：本案是楊定樺介紹我擔
30 任車手，詳細工作內容好像都是在FaceTime上面講的，用傳
31 訊息或講電話的方式，講電話都是男生的聲音，楊定樺會在

01 領薪水時與我聯絡，戊○○沒有因為領薪水的事與我聯絡，
02 我先前警詢所述是記錯，都是戊○○的老公聯絡我，我是先
03 認識飲料店老闆黃宏溫，很常去那邊買飲料，在那邊才認識
04 楊定樺他們夫妻等語（原審原金訴卷二第271至281頁）。經
05 核被告天○○前後所述並不一致，是以尚難僅憑被告天○○
06 於警、偵片面之證述，即認定被告戊○○有介紹被告天○○
07 加入本案詐欺集團。

08 (2)佐以證人黃宏溫於警詢中證稱：110年3月初時，楊定樺來我
09 經營的飲料店跟我說有工作，一天3000元，負責領錢就好，
10 叫我幫他介紹人來做，剛好天○○在我店裡跟我聊天有聽
11 到，楊定樺有問天○○要不要做，隔天天○○跟我說他沒工
12 作要去做看看，我就跟楊定樺聯繫說天○○要做，楊定樺叫
13 我把天○○的手機號碼、身分證正反面拍照傳給他，我用Li
14 ne傳給楊定樺等語（原院原金訴卷三第298頁），核與證人
15 即同案被告楊定樺於警詢中證稱：黃宏溫在我家巷口開飲料
16 店，我去買飲料認識他，後來蔡宗文要我找人做領錢跟跑業
17 務工作，我去找黃宏溫要他幫忙找人，黃宏溫跟我說有一
18 個，黃宏溫有用手機傳送要加入的人的名字跟資料，也有將
19 該人的身分證正反面影本及電話給我等語（原審原金訴卷三
20 第25至26頁）大致相符。是本件應係同案被告楊定樺在證人
21 黃宏溫經營之飲料店提及有工作希望找人來做，而於隔日由
22 被告天○○向證人黃宏溫表示願加入，證人黃宏溫將資料傳
23 予同案被告楊定樺，由同案被告楊定樺與被告天○○接洽後
24 續事宜。觀諸證人黃宏溫及同案被告楊定樺前揭所證，完全
25 未提及被告戊○○有參與其中，由是益徵被告天○○於另案
26 及原審審理中所述係透過同案被告楊定樺一人介紹參與本件
27 詐欺集團，被告戊○○並無參與，亦未轉達工作內容或發放
28 薪資等語，應屬實情。故尚難僅憑被告戊○○與同案被告楊
29 定樺為夫妻關係，即遽論被告戊○○有何一同介紹被告天○
30 ○加入本案詐欺集團之行為。

31 (3)卷內復無其他證據足認移送併辦意旨書記載被告戊○○招募

01 被告天○○加入本案詐欺集團之情，且此部分並非起訴事
02 實，本院只需於理由中為如上之說明即足。又因移送併辦意
03 旨書所載之被害人與起訴書附表一-1所示被害人均相同，而
04 被告戊○○介紹同案被告楊裕誠加入本案詐欺集團及分工模
05 式均說明如前，而與同案被告楊裕誠為此部分犯行之共同正
06 犯，已如前述，縱無法認定被告戊○○招募被告天○○加入
07 本案集團，亦無礙此部分犯行之成立，附此敘明。

08 (四)綜上，本案事證明確，被告戊○○上開犯行洵堪認定，應依
09 法論科。

10 三、被告戊○○之論罪：

11 (一)關於法律適用之說明：

12 1.按關於想像競合犯之新舊法比較，何者對行為人有利，即應
13 先就新法各罪定一較重之條文，再就舊法各罪定一較重之條
14 文，二者比較其輕重，以為適用標準（最高法院96年度台上
15 字第4780號判決意旨參照），然如經（擇）定新、舊之較重
16 條文，於整體適用刑之加重、減輕規定後之處斷刑區間，二
17 者並無差異，即無所謂有利或不利於行為人，而不生新舊法
18 比較適用之問題，此際即應依一般法律適用原則，適用裁判
19 時法，首應指明。

20 2.被告戊○○行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布全
21 文31條，除第6、11條之施行日期由行政院定之外，餘均自1
22 13年8月2日施行；另詐欺犯罪危害防制條例亦於113年7月31
23 日制定公布全文，且其中第1、3章總則及溯源打詐執法之部
24 分，亦俱自113年8月2日施行。而被告戊○○犯罪後並無自
25 首，復從未自白犯行，並不符合詐欺犯罪防制條例第46條、
26 第47條減輕或免除其刑之規定，故被告戊○○本案數犯行，
27 無論依新、舊法各罪定一較重條文之結果，均為刑法第339
28 條之4第1項第2款之「三人以上共同詐欺取財罪」而並無差
29 異，依諸前述說明，被告戊○○本案數犯行，即均不生新舊
30 法比較適用之問題，而應逕適用裁判時之現行法。

31 (二)是核被告戊○○就附表一-1、二-1即附表六編號1至21所

01 為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺
02 取財罪、（現行）洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢財物
03 未達1億元之一般洗錢罪。

04 (三)附表一-1編號1至4、6至8即附表六編號1至4、6至8所示部
05 分，被告戊○○與被告天○○、同案被告劉定南、楊定樺、
06 楊裕誠、簡子堯與其他不詳之詐欺集團成員間；附表一-1編
07 號5、9至12即附表六編號5、9至12所示部分，被告戊○○與
08 同案被告劉定南、楊定樺、楊裕誠、簡子堯與其他不詳之詐
09 欺集團成員間；附表二-1編號1至2即附表六編號13、14所示
10 部分，被告戊○○與同案被告劉定南、楊定樺、楊裕誠、卓
11 家偉與其他不詳之詐欺集團成員間；附表二-1編號3至9即附
12 表六編號15至21所示部分，被告戊○○與被告天○○、同案
13 被告劉定南、楊定樺、楊裕誠、卓家偉與其他不詳之詐欺集
14 團成員間，分別有犯意聯絡及行為分擔，應各論以共同正
15 犯。

16 (四)臺灣高雄地方檢察署針對被告戊○○之移送併辦部分（見附
17 表一-1備註欄之記載），因與起訴附表一所示部分，為詐欺
18 相同告訴人或被害人之犯行，本院自應併予審理。

19 (五)被告戊○○就附表六編號1至21所示部分，同時觸犯上開三
20 人以上共同詐欺取財及洗錢財物未達1億元之一般洗錢罪
21 名，均依想像競合犯規定，各從一重之三人以上共同詐欺取
22 財罪處斷。

23 (六)被告戊○○所犯附表六編號1至21所示部分，犯意各別，行
24 為互殊，均應予分論併罰。

25 參、刑之加重減輕：

26 一、被告戊○○不予加重之說明：

27 按被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官
28 主張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程
29 序，方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎（最高法
30 院110年度台上大字第5660號裁定意旨參照）。本案檢察官
31 並未主張被告戊○○本件犯行應論以累犯，遑論就構成累犯

01 之事實、應加重其刑之事項具體指出證明方法，參照上開裁
02 定意旨，本院自毋庸依職權調查並為相關之認定，惟本院仍
03 得將被告戊○○之前科紀錄列入刑法第57條第5款之量刑審
04 酌事由，先予敘明。

05 二、被告天○○、壬○○刑之減輕之說明：

06 按「行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之
07 法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。」刑法
08 第2條第1項定有明文。又公民與政治權利國際公約（下稱公
09 政公約）第15條第1項規定：「任何人之行為或不行為，於
10 發生當時依內國法及國際法均不成罪者，不為罪。刑罰不得
11 重於犯罪時法律所規定。犯罪後之法律規定減科刑罰者，從
12 有利於行為人之法律。」其前段及中段各規定罪刑法定原則
13 與不利刑罰溯及適用禁止原則，後段則揭櫫行為後有較輕刑
14 罰及減免其刑規定之溯及適用原則。而上述規定，依公民與
15 政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法第2
16 條規定「兩公約所揭示保障人權之規定，具有國內法律之效
17 力」。又廣義刑法之分則性規定中，關於其他刑罰法令（即
18 特別刑法）之制定，或有係刑法之加減原因暨規定者，本諸
19 上述公政公約所揭示有利行為人之溯及適用原則，於刑法本
20 身無規定且不相牴觸之範圍內，應予適用。是以，被告天○
21 ○、被告壬○○行為後，倘因刑罰法律（特別刑法）之制
22 定，而增訂部分有利之減輕或免除其刑規定，應依刑法第2
23 條第1項從舊從輕原則，分別認定並比較而適用最有利行為
24 人之法律，尚無法律割裂適用之疑義（最高法院113年度台
25 上字第3358號判決意旨參照）。茲就本案有關部分敘述如
26 下：

27 (一)詐欺犯罪危害防制條例部分：

28 1.被告天○○、壬○○行為後，詐欺犯罪危害防制條例全文於
29 000年0月0日生效施行，其中第47條前段規定：犯詐欺犯
30 罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交
31 其犯罪所得者，減輕其刑。本件被告天○○、壬○○雖稱其

01 擔任車手之報酬為每日薪資3000元加計車馬費1000元，合計
02 4000元等語（警一卷第146頁、第163頁、第183頁），惟亦
03 稱係將領得之贓款直接取出4000元後再把餘款上繳等語（警
04 一卷第183頁），然被告天○○就附表六編號24所示、被告
05 壬○○就附表六編號33所示部分，該等款項因遭圈存而未及
06 領出（詳警二卷第487頁、第522至524頁人頭帳戶之交易明
07 細），堪認此部分未領得報酬，佐以被告天○○、被告壬○○
08 於偵查及歷審均自白犯行（警一卷第140至150頁、第159
09 至168頁、警八卷第24至28頁、原審原金訴卷二第263至270
10 頁、原審原金訴卷五第116頁；警一卷第175至186頁、原審
11 原金訴卷二第263至270頁、原審原金訴卷五第116頁、本院
12 卷第428頁），故依刑法第2條第1項但書規定，被告天○○
13 就附表六編號24所示、被告壬○○就附表六編號33所示部
14 分，皆應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段之規定，減輕
15 其刑。

16 2. 至被告天○○就附表六編號1至4、6至8、15至23、25至28所
17 示之犯行，皆有領走各該編號所示告訴人或被害人遭詐款
18 項，惟犯後並未與各該編號所示之告訴人或被害人和解或賠
19 償分文，復迄未自動繳交犯罪所得（本院卷第504頁），故
20 針對此部分自無上開減刑規定之適用。

21 (二)洗錢防制法部分：

22 被告天○○、壬○○行為後，洗錢防制法第16條第2項於112
23 年6月14日修正公布，並於同年月00日生效施行。修正前之
24 規定為：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其
25 刑」；修正後規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中
26 均自白者，減輕其刑。」，嗣又於113年7月31日修正公布，
27 於同年0月0日生效施行，修正後洗錢防制法將上開規定移列
28 至第23條第3項前段，規定為：「犯前4條之罪，在偵查及歷
29 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
30 減輕其刑。」。經比較修正前後之規定，以被告天○○、壬
31 ○○行為時即112年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2

01 項規定最有利。是以被告天○○就附表六編號1至4、6至8、
02 15至28所示，被告壬○○就附表六編號33所示洗錢自白部
03 分，均有上開減刑規定之適用。惟因被告天○○、壬○○於
04 本案係從一重論以三人以上共同詐欺取財罪，就此想像競合
05 犯之輕罪得減刑部分，自得列入刑法第57條之量刑審酌。

06 (三)刑法第25條第2項：

07 被告天○○就附表六編號24所示、被告壬○○就附表六編號
08 33所示部分，該等款項遭圈存而未及領出，故此部分之洗錢
09 犯行均未得逞，為未遂犯，本得依刑法第25條第2項之規
10 定，減輕其刑。惟因被告天○○、壬○○於本案係從一重論
11 以三人以上共同詐欺取財罪，就此想像競合犯之輕罪得減刑
12 部分，自得列入刑法第57條之量刑審酌。

13 三、本案並無刑法第59條規定之適用：

14 (一)被告天○○、壬○○之辯護人固請求本院依刑法第59條規定
15 予以酌減被告天○○、壬○○之刑等語。惟按犯罪之情狀顯
16 可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得酌量減輕其刑，刑
17 法第59條雖有明文。又所謂最低度刑，固包括法定最低本
18 刑；惟遇有其他法定減輕之事由者，則應係指適用其他法定
19 減輕事由減輕其刑後之最低度刑而言。倘被告別有法定減輕
20 事由者，應先適用法定減輕事由減輕其刑後，猶認其犯罪之
21 情狀顯可憫恕，即使科以該減輕後之最低度刑仍嫌過重者，
22 始得適用刑法第59條規定酌量減輕其刑（最高法院100年度
23 台上字第744號判決意旨參照）。

24 (二)查我國近年詐欺集團猖獗多時，非但人心惶惶，更使社會彼
25 此間信任感蕩然無存，嚴重危害交易秩序及社會治安，腐蝕
26 信任基石，若謂乃全民公敵，並不為過。尤其行騙手段日趨
27 集團化、組織化，態樣繁多且分工細膩，除立法加重罪刑
28 外，法院更應合理裁量刑罰，對於偏差之詐騙行為，透過司
29 法予以矯正，不宜輕判過甚，而失其平。被告天○○、壬○
30 ○於犯罪集團中雖僅扮演最基層之車手工作，惟既知其出面
31 所提領、轉交之金錢，乃被害人辛苦勞力所得，甚恐為畢生

01 積蓄而為餘生之所依，竟仍貪圖一己之私，甘願參與詐欺集
02 團之分工，有礙社會彼此之信賴，原難認有何特殊之原因或
03 環境，客觀上足以引起一般之同情；況被告天○○就附表六
04 編號24所示、被告壬○○就附表六編號33所示部分，因有詐
05 欺犯罪危害防制條例第47條前段減刑規定之適用，致處斷刑
06 區間乃為「6月以上、6年11月以下有期徒刑」，對照被告天
07 ○○、壬○○本案犯行，更無何情輕法重之情，自無從依刑
08 法第59條規定酌減其刑。至被告壬○○之辯護人固主張被告
09 壬○○現已有正當工作，係家中唯一經濟支柱，需扶養罹病
10 之父母及胞弟，父親因病情有施暴傾向，被告壬○○需適時
11 阻止，又被告壬○○犯後積極欲與附表六編號33所示告訴人
12 尋求和解遭拒，乃捐款30000元予社福機構，顯知悔改等
13 節，惟本院認此皆非得酌減之適法事由，僅可為法定刑內從
14 輕量刑之標準（詳下述），故被告天○○、壬○○之辯護人
15 請求本院依刑法第59條酌減其刑，尚難採納。

16 肆、上訴論斷的理由：

17 一、上訴駁回（即被告天○○附表六編號1至4、6至8、15至23、
18 25至28所示之刑）部分：

19 原審就被告天○○附表六編號1至4、6至8、15至23、25至28
20 所示科刑部分，審酌被告天○○正值青壯，非無謀生能力，
21 竟不思尋正途賺取生活所需，加入詐欺集團，負責持人頭帳
22 戶提款卡提領詐欺所得款項並將贓款層層上繳，所為不僅侵
23 害各被害人之財產法益，亦嚴重影響社會治安。兼衡被告天
24 ○○坦承洗錢犯行，合於上述自白減刑事由而得作為量刑有
25 利因子，再衡酌各被害人遭詐欺之金額多寡、被告天○○之
26 前案紀錄、自述之教育程度、家庭經濟生活狀況等一切情
27 狀，分別量處如附表六編號1至4、6至8、15至23、25至28所
28 示原審主文欄所示之刑。經核原審此部分就被告天○○之量
29 刑，顯已就被告天○○之犯罪手段、犯罪所生損害等犯行個
30 別情狀，及被告天○○之品行、犯後態度、生活狀況、智識
31 程度等行為人個人情狀，均予納為量刑審酌，並未逾越法定

01 刑度，又無濫用裁量權限之處，即難認有何上訴意旨所指過
02 重之失。被告天○○上訴請求依刑法第59條酌減其刑，並指
03 摘原審量刑過重等語，依前開說明，為無理由，此部分上訴
04 應予駁回。

05 二、撤銷改判（即被告戊○○部分、被告天○○附表六編號24所
06 示之刑與被告壬○○附表六編號33所示之刑）部分：

07 (一)原審認定被告戊○○罪證明確而予以科刑，以及就被告天○
08 ○附表六編號24所示、被告壬○○附表六編號33所示部分予
09 以科刑，固非無見，惟原審就：1.被告戊○○本案犯行之洗
10 錢部分，未及適用自113年8月2日起方生效之（現行）洗錢
11 防制法第19條第1項後段規定，而係用修正前洗錢防制法第
12 4條第1項予以論罪，尚有未洽。2.被告天○○附表六編號24
13 所示、被告壬○○編號33所示部分之刑，原審未及適用詐欺
14 犯罪危害防制條例第47條減刑，亦有未合。被告戊○○上訴
15 意旨否認犯行，依上開說明，為無理由；被告天○○、壬○
16 ○此部分提起上訴請求酌減，雖無理由，然主張原審量刑過
17 重，則有理由，且原判決就被告戊○○部分復有前開1.所示
18 之瑕疵，自應由本院將原判決關於被告戊○○部分及被告天
19 ○○附表六編號24所示、被告壬○○附表六編號33所示科刑
20 部分，均撤銷改判。

21 (二)爰審酌被告戊○○、天○○、壬○○（下合稱被告3人）均
22 正值青壯，非無謀生能力，竟不思尋正途賺取生活所需，加
23 入詐欺集團，所為不僅侵害各該告訴人或被害人之財產法
24 益，亦嚴重影響社會治安，實屬非是；其中被告戊○○介紹
25 同案被告楊裕誠予同案被告楊定樺而加入詐欺集團擔任車
26 手，被告戊○○並負責發放報酬予同案被告楊裕誠，其層級
27 略高於車手，而被告天○○、壬○○分別擔任車手，負責持
28 人頭帳戶提款卡提領詐欺所得款項並將贓款上繳，惟因帳戶
29 遭及時警示並未領走，被告天○○尚且負責發放變裝費及車
30 馬費予其他車手，故被告天○○之犯罪情節略重於被告壬○
31 ○。兼衡被告天○○、壬○○於偵查及歷審均坦承犯行，犯

01 後態度尚可，又被告天○○就附表六編號24所示部分，而被
02 告壬○○就附表六編號33所示部分，其等洗錢犯行俱未得
03 逞；至於被告戊○○則始終否認之犯後態度。再參諸被告壬
04 ○○始終有意賠償附表六編號33所示之告訴人，然遭拒故未
05 能調解成立（本院卷第415、第511頁），衡酌被告3人犯罪
06 動機、目的、手段，被告戊○○所為各該犯行詐騙之金額，
07 及被告3人於原審或本院自述之教育程度、家庭經濟生活狀
08 況（涉及隱私，詳原審原金訴卷七第224頁、本院卷第509
09 頁），與被告戊○○前於108年間，因毒品案件經法院論罪
10 科刑及執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可憑（本
11 院卷第155頁），以及被告壬○○提出之在職證明書、其父
12 母與弟之診斷證明書、臺灣高雄少年及家事法庭對其父核發
13 之民事通常保護令、其捐款予喜憨兒社會福利基金會之收據
14 （本院卷第523至537頁）等一切情狀，分別就被告戊○○本
15 案所犯附表六編號1至21所示部分，被告天○○所犯附表六
16 編號24所示部分，被告壬○○所犯附表六編號33所示部分，
17 量處如各該編號本院主文欄所示之刑。又被告壬○○雖係諭
18 知有期徒刑6月，惟因其所犯三人以上共同詐欺取財罪係最
19 重本刑為7年有期徒刑之罪，本院自不得為易科罰金之諭
20 知，附此說明。

21 (三)被告戊○○沒收部分：

22 (1)扣案附表五編號2之手機，據被告戊○○供稱為其所有之物
23 （警一卷第95頁），而依卷附被告戊○○之LINE帳號頁面，
24 可見被告戊○○所用之LINE帳號係綁定上開扣案手機內之門
25 號，被告戊○○並以上開LINE帳號與同案被告楊裕誠聯絡本
26 案犯行相關事宜，有上開LINE帳號頁面以及被告戊○○與同
27 案被告楊裕誠之對話紀錄截圖可參（原審原金訴卷四第289
28 至300頁），足認扣案上開手機為被告戊○○所有供附表六
29 編號1至21所示犯行所用之物，爰依刑法第38條第2項前段
30 之規定宣告沒收。

31 (2)被告戊○○雖否認獲得報酬，然證人即同案被告楊定樺供

01 稱：楊裕誠每日底薪5000元，我有要求楊裕誠給我1000元當
02 作介紹費用，我拿給戊○○，我拿2次5000元給她，並跟她
03 說每次1000元給我，其他叫她拿給楊裕誠，如果楊裕誠只拿
04 到3000元，就是戊○○也拿1000元作為她自己的報酬等語
05 （警一卷第83頁、原審原金訴卷三第27頁），證人同案被告
06 楊裕誠則陳稱：每日工資3000元是向戊○○領取等語，此已
07 說明如前。則互核同案被告楊定樺、楊裕誠之供詞，堪認被
08 告戊○○從同案被告楊裕誠之每日薪資中抽取1000元作為自
09 己之報酬，而同案被告楊裕誠本案參與提領詐欺所得贓款共
10 2日，是被告戊○○本件共計從附表六編號1至21所示犯行中
11 獲得報酬2000元，此部分犯罪所得未據扣案，應依刑法第38
12 條之1 第1 項前段、第3 項之規定宣告沒收，於全部或一部
13 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

14 (3)被告戊○○經宣告多數沒收，依刑法第40條之2第1項規定，
15 併執行之。

16 伍、本案不定應執行刑之說明：

17 被告戊○○、天○○除本案各自所犯之數罪外，尚有其他詐
18 欺等案件經法院判刑確定或審理中，此有其等之臺灣高等法
19 院被告前案紀錄表可考（本院卷第145至172頁），參考最高
20 法院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定意旨，宜俟被
21 告戊○○、天○○所犯各罪全部確定後，再由檢察官聲請法
22 院裁定其應執行刑，爰不於本判決另定應執行之刑。

23 陸、至同案被告劉定南、楊定樺、楊裕誠、卓家偉、簡子堯、趙
24 柏毅部分，以及被告天○○經原審諭知免訴及不受理部分，
25 與被告壬○○經原審諭知免訴部分，均未據上訴，本院自無
26 庸予以審究，附此敘明。

27 據上論結，應依刑事訴訟法第371條、第368條、第369 條第1 項
28 前段、第364 條、第299 條第1 項前段，判決如主文。

29 本案經檢察官李賜隆提起公訴，檢察官鄧友婷移送併辦，檢察官
30 張益昌到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

01 刑事第六庭 審判長法官 徐美麗
02 法官 毛妍懿
03 法官 莊珮君

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其
06 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
07 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

08 中華民國 113 年 11 月 12 日

09 書記官 林芊蕙

10 附錄論罪科刑法條：

11 中華民國刑法第339條之4第1項第2款

12 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
13 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

14 二、三人以上共同犯之。

15 洗錢防制法第19條第1項

16 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
17 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
18 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
19 以下罰金。

20 附表一

日期	分工模式	此部分參與之共犯
110年3月11日	(1)楊裕誠擔任1號車手，持附表一-1所示人頭帳戶提款卡提領贓款。 (2)簡子堯擔任2號車手，收受1號車手楊裕誠提領之贓款。 (3)天○○擔任3號車手，收受2號車手簡子堯交付之贓款，再放置在劉定南指定之處所後，由劉定南取走後交予不詳上層詐欺集團成員（天○○僅參與附表一-1編號1至4、6至8所示部分）。 (4)本日1號車手楊裕誠提領贓款之提款卡係由天○○取得後交予簡子堯，再轉交楊裕誠。	劉定南 楊定樺 戊○○ 楊裕誠 天○○（僅參與附表一-1編號1至4、6至8所示部分） 簡子堯 及其他不詳之詐欺集團成員

22 附表一-1

編號	告訴人 /	詐欺時間、方式	匯款時間	匯款金額	匯入人頭帳戶	證據名稱及出處	備註
----	-------	---------	------	------	--------	---------	----

	被 害 人			(新 臺 幣 / 元 、 不 含 手 續 費)			
1	卯 ○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員於110年3月10日17時55分起，假冒王品集團、台新銀行客服人員以電話對卯○○謊稱：因網路出錯致卯○○遭盜刷新臺幣2萬元，需依指示操作網路銀行轉帳、ATM存款功能及臨櫃匯款取消扣款等語，致卯○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月11日15時7分	29,983	林冠衛名下台新銀行0000000000000000號帳戶	1.匯款交易明細截圖(見警三卷第554頁) 2.卯○○與詐欺集團成員通聯記錄(見警三卷第555頁) 3.證人即告訴人卯○○110年3月25日警詢證詞(見警三卷第527至528頁)	起訴書附表一-1編號1;110年度偵字第8071號、111年度偵字第10890號移送併辦意旨書(下稱本案併辦)附表一編號1
2	丙 ○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員於110年3月11日16時12分許，假冒高雄85大樓旅店及銀行客服人員以電話對丙○○謊稱：因訂房錯誤需依指示操作網路銀行轉帳功能取消設定等語，致丙○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月11日16時8分(起訴書附表及移送併辦意旨書均誤載為16時12分，應予更正)	17,985	同上	1.匯款交易明細截圖(見警三卷第565頁) 2.丙○○與詐欺集團成員通聯記錄(見警三卷第566頁) 3.證人即告訴人丙○○110年3月12日警詢證詞(見警三卷第560至561頁)	起訴書附表一-1編號2;本案併辦附表一編號2
3	戊 ○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員於110年3月11日，假冒八五大樓天空旅宿及銀行客服人員以電話對戊○○謊稱：因會計人員誤植訂單，需依指示操作網路銀行轉帳功能移除資料等語，致戊○○陷於	110年3月11日17時6分	8,037	同上	1.中國信託銀行轉帳證明紀錄(見警三卷第574頁) 2.戊○○與詐欺集團成員之通聯記錄(見警三卷第576頁) 3.證人即告訴人戊○○110年3月19日警	起訴書附表一-1編號3;本案併辦附表一編號3

		錯誤而依指示匯款。				詢證述(見警三卷第570至571頁)	
4	丑○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員於110年3月11日16時40分許,假冒塔木德飯店及台新銀行客服人員以電話對丑○○謊稱:因訂房扣款問題需依指示操作網路銀行轉帳功能取消設定等語,致丑○○(起訴書附表及移送併辦意旨書均誤載為黃邦麟)陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月11日 (1)17時11分 (2)17時32分	(1)49,987 (2)45,985	林冠衛名下郵局0000000000號帳戶	1.匯款交易明細截圖(見警三卷第587至588頁) 2.證人即告訴人丑○○110年3月16日警詢證述(見警三卷第580至581頁)	起訴書附表一-1編號4;本案併辦附表一編號4
5	乙○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員於110年3月11日17時30分許,假冒塔木集團飯店及台新銀行客服人員以電話對乙○○謊稱:因作業疏失將其訂單誤設為10筆金額,需依指示操作網路銀行及ATM轉帳功能取消訂單等語,致乙○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月11日 (1)17時38分 (2)17時43分(起訴書及移送併辦意旨書附表均未記載第二筆匯款時間,應予補充)	(1)49,986 (2)17,909(起訴書及移送併辦意旨書附表均未記載第二筆匯款金額,應予補充)	(1)林冠衛名下郵局00000000000號帳戶 (2)林冠衛名下台新銀行000000000000號帳戶	1.匯款交易明細截圖(見警三卷第613頁、第615頁、第617頁) 2.乙○○與詐欺集團成員之通話紀錄(見警八卷第337頁) 3.證人即告訴人乙○○110年3月11日、110年3月12日警詢證述(見警三卷第595至596頁、警三卷第599至600頁)	起訴書附表一-1編號5;本案併辦附表一編號5
6	午○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員於110年3月11日19時17分許,假冒85天空旅宿及永豐銀行客服人員以電話對午○○謊稱:因作業疏失不小心使用到其信用卡扣款,需依指示操作網路銀行轉帳功能解除扣款等語,致	110年3月11日 (1)20時7分 (2)20時10分(起訴書附表漏未記載第二筆匯款時	(1)49,989 (2)49,989(起訴書附表漏未記載第二筆匯款金額,應予補充)	林冠衛名下臺灣銀行000000000000號帳戶	1.匯款交易明細截圖(見警二卷第442頁、警三卷第628至629頁) 2.午○○與詐欺集團成員通話紀錄(見警三卷第630頁) 3.證人即告訴人午○○110年3月11日警詢證述(見警三卷第621至623頁)	起訴書附表一-1編號6;本案併辦附表一編號6

		午○○陷於錯誤而依指示匯款。	間，應予補充)				
7	亥○○ (被害人)	本案詐欺集團成員於110年3月11日19時38分許，假冒85大樓旅宿及郵局客服人員以電話對亥○○謊稱：因公司遭駭客入侵，造成亥○○訂房取消失敗，需依指示操作網路銀行轉帳功能取消訂房等語，致亥○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月11日20時14分(起訴書及移送併辦意旨書附表均誤載為20時12分，應予補充)	6,123	同上	1.匯款交易明細截圖(見警三卷第643頁) 2.亥○○與詐欺集團成員之通聯記錄(見警三卷第644至645頁) 3.證人即被害人亥○○110年3月11日警詢證述(見警三卷第635至636頁)	起訴書附表一-1編號7；本案併辦附表一編號7
8	寅○○ (告訴人)	本案詐欺集團成員於110年3月11日18時56分許，假冒旅宿及銀行客服人員以電話對寅○○謊稱：因BOOKING內訂單輸入錯誤，造成寅○○變成團體入住重複扣款，需依指示操作ATM轉帳功能取消設定等語，致寅○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月11日20時25分(起訴書及移送併辦意旨書附表均誤載為20時26分)	2,123	同上	1.匯款交易明細影本(見警三卷第656頁) 2.證人即告訴人寅○○110年3月12日警詢證述(見警三卷第650至651頁)	起訴書附表一-1編號8；本案併辦附表一編號8
9	巳○○ (告訴人)	本案詐欺集團成員於110年3月11日20時0分許，假冒85天空民宿及中國信託客服人員以電話對巳○○謊稱：因電腦輸入錯誤，造成巳○○重複下單10筆，需依指示操作網路銀行轉帳功能取消設定等語，致巳○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月11日20時26分(起訴書及移送併辦意旨書附表均誤載為20時29分，應予更正)	8,980	同上	1.匯款交易明細截圖(見警三卷第672頁) 2.巳○○與詐欺集團成員之通話紀錄(見警三卷第672頁) 3.證人即告訴人巳○○110年3月12日警詢證述(見警三卷第663至664頁)	起訴書附表一-1編號9；本案併辦附表一編號9
10	丁○○	本案詐欺集團成員於110年3月11日19	110年3月	14,123	同上	1.丁○○匯款至左列帳戶之存簿明細影	起訴書附表

	(告 訴 人)	時36分許，假冒85 天空民宿及中國信 託客服人員以電話 對丁○○謊稱：因 人為疏失操作不 慎，造成丁○○不 小心多訂四月份的 房間，需依指示操 作網路銀行轉帳功 能取消設定等語， 致丁○○陷於錯誤 而依指示匯款。	11日20時 10分			本（見警三卷第68 6頁） 2.丁○○與詐欺集團 成員之通話紀錄 （見警三卷第685 頁） 3.證人即告訴人丁○ ○110年3月12日警 詢證詞（見警三卷 第677至678頁、第 680至681頁）	一-1編 號10； 本案併 辦附表 一編號 10
11	辛○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員 於110年3月11日20 時許，假冒高雄85 天空民宿及VISA卡 銀行客服人員以電 話對辛○○謊稱： 因人為疏失操作不 慎，造成辛○○誤 刷10筆團扣訂單， 需依指示操作網路 銀行轉帳功能取消 設定等語，致辛○ ○陷於錯誤而依指 示匯款。	110年3月 11日21時 17分（起 訴書及移 送併辦意 旨書附表 均誤載為 21時26 分，應予 更正）	44,017	溫紫暄名 下郵局000 000000000 00號帳戶	1.匯款交易明細截圖 （見警三卷第697 頁） 2.辛○○與詐欺集團 成員之通話紀錄 （見警三卷第699 頁） 3.證人即告訴人辛○ ○110年3月11日警 詢證詞（見警三卷 第693頁）	起訴書 附 表 一-1編 號11； 本案併 辦附表 一編號 11
12	己○ ○ (被 害 人)	本案詐欺集團成員 於110年3月11日21 時19分許，假冒85 大樓民宿及郵局客 服人員以電話對己 ○○謊稱：因設定 錯誤，造成己○○ 將遭重複扣款，需 依指示操作網路銀 行轉帳功能取消設 定等語，致己○○ 陷於錯誤而依指示 匯款。	110年3月 11日 (1)21時46 分 (2)21時48 分	(1)49,987 (2)15,012	同上	1.匯款交易明細截圖 （見警三卷第709 頁） 2.證人即被害人己○ ○110年3月12日警 詢證詞（見警三卷 第703至704頁）	起訴書 附 表 一-1編 號12； 本案併 辦附表 一編號 12

附表一-2（提領人：楊裕誠）

編號	人頭帳戶	提領日期	提領時間	提領金額 (新臺幣/元、不含手續 費)	提款地點
1 (原 起訴書)	林冠衛名 下台新銀	110年3月 11日	(1)15時59分 (2)16時0分	(1)20,000元 (2)20,000元	(1)至(7)高雄市○ 鎮區○○○路0

(續上頁)

01

附表一-2編號1至9、本案併辦附表二編號1)	行 000000 00000000 號帳戶		(3)16時2分 (4)16時3分 (5)16時4分 (6)16時12分 (7)16時23分 (8)17時12分 (9)17時12分	(3)20,000元 (4)20,000元 (5)900元 (6)19,100元 (7)17,000元 (8)5,000元 (9)3,000元 總計提領：125,000元	00號(第一銀行前鎮分行) (8)至(9)高雄市○鎮區○○○路000號(彰化銀行前鎮分行)
2(原起訴書附表一-2編號10至15、本案併辦附表二編號2)	林冠衛名下郵局000000000000號帳戶	同上	(1)17時16分 (2)17時18分 (3)17時19分 (4)17時35分 (5)17時36分 (6)17時41分	(1)20,000元 (2)20,000元 (3)10,000元 (4)40,000元 (5)6,000元 (6)50,000元 總計提領：146,000元	(1)至(3)高雄市○鎮區○○○路000號(華南銀行南高雄分行) (4)至(6)高雄市○鎮區○○○路000號(高雄廣澤郵局)
3(原起訴書附表一-2編號16至24、本案併辦附表二編號3)	林冠衛名下臺灣銀行000000000000號帳戶	同上	(1)20時11分 (2)20時12分 (3)20時13分 (4)20時16分 (5)20時17分 (6)20時18分 (7)20時19分 (8)20時22分 (9)20時29分	(1)20,000元 (2)20,000元 (3)10,000元 (4)20,000元 (5)20,000元 (6)20,000元 (7)4,000元 (8)6,000元 (9)11,000元 總計提領：131,000元	(1)至(8)高雄市○鎮區○○○路000號(彰化銀行前鎮分行) (9)高雄市○鎮區○○○路000號(第一銀行前鎮分行)
4(原起訴書附表一-2編號25至31、本案併辦附表二編號4)	溫紫暄(起訴書誤載為潘紫暄,應予更正)名下郵局000000000000號帳戶	同上	(1)21時27分 (2)21時31分 (3)21時31分 (4)21時50分 (5)21時50分 (6)21時51分 (7)21時51分	(1)14,000元 (2)20,000元 (3)10,000元 (4)20,000元 (5)20,000元 (6)20,000元 (7)5,000元 總計提領：109,000元	高雄市○鎮區○○○路000號(第一銀行前鎮分行)

02

附表二

03

日期	分工模式	此部分參與之共犯
110年3月15日	(1)楊裕誠擔任1號車手,持附表一-2所示人頭帳戶提款卡提領贓款。	劉定南 楊定樺 戊○○

(續上頁)

01

	<p>(2)卓家偉擔任2號車手，收受1號車手楊裕誠提領之贓款。</p> <p>(3)天○○擔任3號車手，收受2號車手卓家偉交付之贓款，再放置在劉定南指定之處所後，由劉定南取走後交予不詳上層詐欺集團成員（天○○僅參與附表二-1編號3至9所示部分）。</p> <p>(4)本日1號車手楊裕誠提領贓款之提款卡係由天○○取得後交予卓家偉，再轉交楊裕誠。</p>	<p>楊裕誠 卓家偉 天○○（僅參與附表二-1編號3至9所示部分） 及其他不詳之詐欺集團成員</p>
--	--	--

02

03

附表二-1

編號	告訴人/被害人	詐欺時間、方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣/元、 不含手續費)	匯入人頭 帳戶	證據名稱及出處	備註
1	地○○ (告訴人)	本案詐欺集團成員於110年3月15日16時44分許，假冒台中逢甲金瑞文旅客服務人員以電話對地○○謊稱：因作業疏失將其訂單誤訂為二十筆，需依指示操作ATM轉帳功能取消設定等語，致地○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月15日17時10分	68,017	黃詩夢名下玉山銀行000000000000000000號帳戶	1.匯款交易明細截圖（見警三卷第724頁） 2.地○○與詐欺集團成員之通話紀錄（見警三卷第723頁） 3.證人即告訴人地○○110年3月15日警詢證述（見警三卷第721至722頁）	起訴書附表二-1編號1
2	子○○ (被害人)	本案詐欺集團成員於110年3月15日16時46分許，假冒台中香榭麗舍飯店客服人員以電話對子○○謊稱：因作業疏失將其訂單誤訂多筆，需依指示操作ATM轉帳功能取消設定等語，致子○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月15日(1)17時37分(起訴書附表誤載為17時36分，應予更正) (2)17時41分 (3)18時 (4)18時2分	(1)49,985 (2)28,123 (3)49,987 (4)49,987	黃詩夢名下玉山銀行000000000000000000號帳戶(1)、(2) 黃詩夢名下第一銀行000000000000000000號帳戶(3)、(4)	1.匯款交易明細截圖（見警三卷第738頁） 2.子○○與詐欺集團成員話聯紀錄（見警三卷第739頁） 3.證人即被害人子○○110年3月15日警詢證述（見警三卷第727至728頁）	起訴書附表二-1編號2
3	申○○ (告訴人)	本案欺集團成員於110年3月15日19時05分許，假冒台中逢甲金瑞文旅客服	110年3月15日(1)19時27分	(1)29,989	黃詩夢名下新光銀行0000000	1.申○○之帳戶交易明細影本（見警三卷第747頁）	起訴書附表二-1編號3

	訴 人)	人員以電話對申○ ○謊稱：因作業疏 失將其訂單誤訂為 十筆，需依指示操 作ATM轉帳及存款 功能取消設定等 語，致申○○陷於 錯誤而依指示匯 款。	(2)19時38 分(起訴 書附表誤 載為19時 46分，應 予更正)	(2)15,985 (起訴 書附表 誤載為 16,00 0，應 予更 正)	0000000 號帳戶	2.證人即告訴人申○ ○110年3月22日警 詢證詞(見警三卷 第741至742頁)	
4	西○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員 於110年3月15日19 時許，假冒台中逢 甲金瑞文旅客服人 員以電話對西○○ 謊稱：因作業疏失 將其訂單誤訂為十 筆，需依指示操作 網路銀行轉帳功能 取消設定等語，致 西○○陷於錯誤而 依指示匯款。	110年3月 15日19時 42分	49,986	同上	1.匯款交易明細截圖 (見警三卷第766 頁) 2.西○○與詐欺集團 成員之通聯紀錄 (見警三卷第765 頁) 3.證人即告訴人西○ ○110年3月15日警 詢證詞(見警三卷 第762至763頁)	起訴書 附表 二-1編 號4
5	癸○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員 於110年3月15日19 時許，假冒飯店業 者以電話對癸○○ 謊稱：因訂單錯 誤，造成重複扣款 問題，需依指示操 作網路銀行取消訂 單等語，致癸○○ 陷於錯誤而依指示 匯款。	110年3月 15日20時 12分	21,015	同上	1.證人即告訴人癸○ ○110年3月15日警 詢證詞(見警三卷 第786至787頁)	起訴書 附表 二-1編 號5
6	未○ ○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員 於110年3月15日19 時33分許，假冒台 中逢甲金瑞文旅客 服人員以電話對未 ○○謊稱：因作業 疏失將其訂單誤訂 為二十筆，需依指 示操作網路銀行轉 帳功能取消設定等 語，致未○○陷於 錯誤而依指示匯 款。	110年3月 15日20時 7分	99,987	尤沛綺名 下彰化銀 行000000 00000000 號帳戶	1.證人即告訴人未○ ○110年3月16日警 詢證詞(見警三卷 第796至797頁)	起訴書 附表 二-1編 號6

7	庚○○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員於110年3月15日20時許，假冒台中逢甲金瑞文旅客服人員以電話對庚○○謊稱：因作業疏失將其訂單誤訂為十筆，需依指示操作網路銀行轉帳功能取消設定等語，致庚○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月15日20時28分	8,015	同上	1.庚○○與詐欺集團成員之通聯紀錄(見警三卷第781頁) 2.證人即告訴人庚○○110年3月16日警詢證詞(見警三卷第775至778頁)	起訴書 附表 二-1編 號7
8	甲○○○○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員於110年3月15日19時15分許，假冒台中香榭麗舍大飯店客服人員以電話對甲○○○○謊稱：因作業疏失將其訂單誤刷分期付款，需依指示操作ATM轉帳及存款功能取消設定等語，致甲○○○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月15日20時29分(起訴書附表誤載20時30分，應予更正)	29,985 (起訴書 附表誤載 為30,000，應予 更正)	同上	1.匯款交易明細影本(見警三卷第755頁) 2.甲○○○○與詐欺集團成員之通聯紀錄(見警三卷第758頁) 3.證人即告訴人甲○○○○110年3月15日警詢證詞(見警三卷第751至752頁)	起訴書 附表 二-1編 號8
9	辰○○ (告 訴 人)	本案詐欺集團成員於110年3月15日20時18分許，假冒台中逢甲金瑞文旅客服人員以電話對辰○○謊稱：因作業疏失將其訂單誤訂為十筆，需依指示操作網路銀行轉帳功能取消設定等語，致辰○○陷於錯誤而依指示匯款。	110年3月15日20時48分	8,977 (起訴書 附表誤載 為8,992，應予 更正)	同上	1.匯款交易明細截圖(見警三卷第817頁) 2.辰○○與詐欺集團成員之通話紀錄(見警三卷第817頁) 3.證人即告訴人辰○○110年3月15日警詢證詞(見警三卷第809至810頁)	起訴書 附表 二-1編 號9

附表二-2 (提領人：楊裕誠)

編號	人頭帳戶	提領日期	提領時間	提領金額 (新臺幣/元、不含手續費)	提款地點
1 (原)	黃詩夢名	110年3月	(1)17時13分	(1)20,000元	(1)至(3)高雄市○○

起訴書 附表 二-2編 號1至 9)	下玉山銀 行號0000 00000000 0號帳戶	15日	(2)17時13分 (3)17時14分 (4)17時18分 (5)17時42分 (6)17時43分 (7)17時44分 (8)17時46分 (9)17時46分	(2)20,000元 (3)20,000元 (4)7,000元 (5)15,000元 (6)20,000元 (7)20,000元 (8)14,000元 (9)14,000元 總計提領：150,000元	區○○○路000 號(前金郵局) (4)高雄市○○區○ ○○路000號 (高雄銀行前金 分行) (5)至(7)高雄市○○ 區○○○路000 號(前金郵局) (8)至(9)高雄市○○ 區○○○路000 號(高雄銀行前 金分行)
2(原 起訴書 附表 二-2編 號10至 14)	黃詩夢名 下第一銀 行000000 00000號 帳戶	同上	(1)18時6分 (2)18時6分 (3)18時7分 (4)18時7分 (5)18時8分	(1)20,000元 (2)20,000元 (3)20,000元 (4)20,000元 (5)19,000元 總計提領：99,000元	高雄市○○區 ○○○路000號 (高雄銀行前金分 行)
3(原 起訴書 附表 二-2編 號15至 22)	尤沛綺名 下彰化銀 行000000 00000000 號帳戶	同上	(1)20時12分 (2)20時13分 (3)20時14分 (4)20時15分 (5)20時16分 (6)20時34分 (7)20時35分 (8)21時0分	(1)20,000元 (2)20,000元 (3)20,000元 (4)20,000元 (5)20,000元 (6)20,000元 (7)18,000元 (8)8,000元 總計提領：146,000元	(1)至(5)高雄市○○ 區○○○路000 號(台新銀行七 賢分行) (6)至(7)高雄市○○ 區○○○路000 號(玉山銀行七 賢分行) (8)高雄市○○區○ ○○路000號 (彰化銀行七賢 分行)
4(原 起訴書 附表 二-2編 號23至 30)	黃詩夢名 下新光銀 行000000 00000000 號帳戶	同上	(1)19時30分 (2)19時32分 (3)19時43分 (4)19時44分 (5)19時45分 (6)19時46分 (7)20時18分 (8)20時19分	(1)20,000元 (2)9,000元 (3)20,000元 (4)20,000元 (5)20,000元 (6)6,000元 (7)20,000元 (8)1,000元 總計提領：116,000元	高雄市○○區○○ ○路000號(彰化 銀行七賢分行)

02 附表三至四所示部分與本案無涉，無庸贅列。

01
02

附表五（扣案物）

編號	物品名稱	所有人	出處
1	此部分與本案無涉，無庸贅列。		
2	OPPO手機1支（門號：0000000000號、IMEI：0000000000000000）	戌○○	同上
3	此部分與本案無涉，無庸贅列。		
4			
5			

03
04

附表六

編號	犯罪事實	原審主文	本院主文
1	附表一-1編號1	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
2	附表一-1編號2	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
3	附表一-1編號3	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
4	附表一-1編號4	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
5	附表一-1編號5	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。扣案附表五編號2所示之物沒收。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
6	附表一-1編號6	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。 上訴駁回。
7	附表一-1編號7	戌○○犯三人以上共同詐欺取財	戌○○犯三人以上共同詐欺取財

		罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
8	附表一-1編號8	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
9	附表一-1編號9	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
10	附表一-1編號10	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
11	附表一-1編號11	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
12	附表一-1編號12	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。扣案附表五編號2所示之物沒收。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
13	附表二-1編號1	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。扣案附表五編號2所示之物沒收。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
14	附表二-1編號2	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。扣案附表五編號2所示之物沒收。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
15	附表二-1編號3	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
16	附表二-1編號4	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
17	附表二-1編號5	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
18	附表二-1編號6	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。扣案附	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。

		表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。	上訴駁回。
19	附表二-1編號7	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
20	附表二-1編號8	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
21	附表二-1編號9	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。扣案附表五編號2所示之物沒收。 天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	戌○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。 上訴駁回。
22	原判決附表三-1編號1	天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	上訴駁回。
23	原判決附表三-1編號2	天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。	上訴駁回。
24	原判決附表三-1編號3	天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑柒月。
25	原判決附表三-1編號4	天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	上訴駁回。
26	原判決附表三-1編號5	天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	上訴駁回。
27	原判決附表三-1編號6	天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	上訴駁回。
28	原判決附表三-1編號7	天○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。	上訴駁回。
29 至 32	此部分與本案無涉，無庸贅列。		
33	原判決附表四-1編號5	壬○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。	壬○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑陸月。

卷證標目

簡稱	詳名
警一卷	高雄市政府警察局新興分局高市警新分偵字第0000

至 警四卷	0000000號卷一、二、三、四
警五卷	高雄市政府警察局新興分局高市警新分偵字第0000 0000000號卷
警六卷	高雄市政府警察局新興分局高市警新分偵字第0000 0000000號卷
警七卷	高雄市政府警察局新興分局高市警新分偵字第0000 0000000號卷
警八卷	高雄市政府警察局前鎮分局高市警前分偵字第0000 0000000號卷
他一卷	高雄地檢110年他字第2527號卷
他二卷	高雄地檢110年他字第2290號卷
偵一卷	高雄地檢110年偵字第8164號卷
偵二卷	高雄地檢110年偵字第8649號卷
偵三卷	高雄地檢110年偵字第9222號卷
偵四卷	高雄地檢110年少連偵字第193號卷
偵五卷	高雄地檢110年偵字第8071號卷
偵六卷	高雄地檢111年偵字第10890號卷
原審審原金訴卷	高雄地院111年審原金訴字第44號卷
原審原金訴卷一至 原審原金訴卷七	高雄地院112年原金訴字第7號卷一至七
本院卷	本院113年度原上訴字第33號卷