臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度抗字第415號

抗 告 人

即 受 刑 人 黃 妍 心

籍設高雄市○○區○○○路000號(高雄○○○○○○○○)

上列抗告人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣橋頭地方法院中華民國113年9月24日裁定(113年度聲字第1061號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

- 一、原裁定略以：抗告人黃妍心犯如附表所示之2罪，先後經判處如附表所示之有期徒刑確定，核屬裁判確定前所犯數罪，檢察官聲請定其應執行刑，符合規定。經審酌抗告人所犯如附表所示2罪，犯罪時間相距1年餘，明顯可分，且犯罪類型、侵害法益、行為態樣、手段、動機均不相同，於併合處罰時其責任非難重複之程度低，暨整體犯罪非難評價、實現整體刑法目的、刑罰經濟功能、對被告施以矯正之必要性、刑法第51條第5款規定之外部限制及法律秩序之理念所在之內部限制等情綜合判斷等總體情狀，定其應執行有期徒刑9月。
- 二、抗告意旨則以抗告人目前因案高雄女子監獄服刑中，原裁定所定之應執行過重，抗告人不服，爰請求重新裁定應執行刑等語。
- 三、惟查：原裁定認抗告人所犯如附表所示2罪，屬裁判確定前所犯數罪，應依刑法第50條第1項前段、第2項、第53條、第51條第5款等規定，合併定應執行刑。復已審酌抗告人所犯如附表所示2罪，犯罪時間相距1年餘，明顯可分，且犯罪類

01 型、侵害法益、行為態樣、手段、動機均不相同，於併合處
02 罰時其責任非難重複之程度低，暨整體犯罪非難評價、實現
03 整體刑法目的、刑罰經濟功能、對被告施以矯正之必要性、
04 刑法第51條第5款規定之外部限制及法律秩序之理念所在之
05 內部限制等情綜合判斷等整體情狀，在各刑中之最長期以
06 上，各刑合併之刑期以下，而酌定應執行刑9月。核其定刑
07 符合刑法第51條第5款所定範圍，未逾內部性或外部性界
08 限，亦無違反比例原則及罪刑相當性原則，並無違誤，應予
09 維持。抗告意旨未能具體指明原裁定有何違誤，徒就原審裁
10 量權之合法行使，依憑己見而指摘原審所定應執行刑過重，
11 核其抗告為無理由，應予駁回。

12 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

14 刑事第八庭 審判長法官 陳中和

15 法官 莊崑山

16 法官 林柏壽

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出再抗告狀。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

20 書記官 黃英彥

21 附表：

22

編 號	1	2
罪 名	肇事致人傷害逃逸罪	幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪
宣 告 刑	有期徒刑6月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	有期徒刑4月，併科罰金新臺幣20,000元，罰金如易服勞役，以新臺幣1,000元折算1日
犯 罪	111年3月25日	110年7月21日

日期			
最後事實審	法院	臺灣橋頭地方法院	臺灣橋頭地方法院
	案號	112年度交簡字第2238號	111年度金訴字第200號
	判決日期	112年10月31日	113年2月6日
確定判決	法院	臺灣橋頭地方法院	臺灣橋頭地方法院
	案號	112年度交簡字第2238號	111年度金訴字第200號
	判決確定日期	113年3月23日	113年4月12日
是否為得易科罰金之案件	是		否
備註	臺灣橋頭地方檢察署 113年度執字第1775號	臺灣橋頭地方檢察署 113年度執字第3719號	