臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度抗字第425號

抗 告 人
即 被 告 黃聖福

上列抗告人即被告因延長羈押案件，不服臺灣屏東地方法院113年度易字第666號中華民國113年9月19日裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原審裁定意旨略以：抗告人即被告黃聖福（下稱被告）犯刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜、刑法第320條第1項之竊盜等罪嫌重大，且有事實足認為有逃亡與反覆實行竊盜犯罪之虞，並有羈押之必要，故依刑事訴訟法第101條第1項第2款、第101條之1第1項第5款規定，自民國113年6月27日起予以羈押3月；又上開羈押期間即將屆滿時，經原審訊問後，認被告上開罪嫌仍屬重大，且有逃避警方追查、騎車逃逸等逃亡之事實，又有多次竊盜前科，及本案7次竊盜犯行，可見其竊盜次數眾多，有事實足認為其有反覆實行竊盜犯罪之虞，考量上開事證顯示被告逃亡及再犯之可能性非低，經權衡後仍認有羈押之必要，裁定自113年9月27日延長羈押2月等語。

二、抗告意旨則以：本案根本沒有證據可以證明電線、太陽能等物是被告偷竊，被告也不是現行犯，為了讓被告認罪才聲請羈押，是非常冤獄，司法機關誤押後仍不認帳，請停止羈押云云。

三、按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，有事實足認為有

01 逃亡、或反覆實行同一竊盜犯罪之虞，而有羈押之必要者，
02 得羈押之；羈押被告，審判中不得逾三月。但有繼續羈押之
03 必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1
04 之規定訊問被告後，以裁定延長之。延長羈押期間，審判中
05 每次不得逾2月。刑事訴訟法第101條第1項第1款、第101條
06 之1第1項第5款、第108條第1項、第5項分別定有明文。又羈
07 押之目的，在於確保刑事偵查、審判程序之完成及刑事執行
08 之保全，被告究竟有無刑事訴訟法第101條、第101條之1所
09 規定之羈押要件情形，應否羈押，以及羈押後其羈押原因是
10 否仍然存在，有無繼續羈押之必要，事實審法院本得斟酌訴
11 訟進行程度及其他一切情形而為認定，故受羈押之被告除確
12 有刑事訴訟法第114條所列情形之一者外，其應否羈押或延
13 長羈押，事實審法院自有認定裁量之權，苟無濫用其權限之
14 情形，即不得任意指為違法。

15 四、原審訊問被告後，認被告涉刑法第321條第1項第3款之攜帶
16 兇器竊盜、刑法第320條第1項之竊盜等罪嫌重大，且有逃避
17 警方追查、騎車逃逸等逃亡之事實，又有多次竊盜前科，及
18 本案7次竊盜犯行，可見其竊盜次數眾多，有事實足認為其
19 有反覆實行竊盜犯罪之虞，考量上開事證顯示被告逃亡及再
20 犯之可能性非低，經權衡被告所為對社會之危害程度、司法
21 權有效行使之公共利益，以及羈押對於被告人身自由、家庭
22 生活及經濟狀況之限制與影響程度後，應認其有繼續羈押之
23 必要，爰裁定自113年9月27日延長羈押2月，是原裁定已詳
24 細勾稽，並敘明延長羈押所憑之事證及理由（詳原裁定第
25 1、2頁所載），經本院核閱案卷，認無違法或不當，應予維
26 持。

27 五、被告雖以前詞提起抗告，惟所謂犯罪嫌疑重大，係指就現有
28 之證據，足認被告成立犯罪之可能性甚大而言，與有罪判決
29 之高度確信有別。本案依檢察官起訴書所提出之事證，已可
30 認被告成立上開犯罪之可能性甚大，自不以達到一般人均毫
31 無懷疑之程度為已足，故被告辯稱：本案沒有證據證明被告

01 犯罪，即不可採；原審依卷內客觀事證斟酌，認被告犯罪嫌
02 疑重大，且有刑事訴訟法第101條第1項第1款、第101條之1
03 第1項第5款規定之原因存在，並詳述延長羈押必要之理由，
04 經核均無違誤，依上說明，本院自不得任意指為違法。從
05 而，被告抗告意旨猶執前詞指摘原審裁定不當，顯係對原審
06 法院審酌羈押時得裁量、判斷之職權行使，漫事爭執，尚不
07 足以推翻原延長羈押裁定之適法性，其抗告自無理由，應予
08 駁回。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
11 刑事第五庭 審判長法官 簡志瑩
12 法官 李政庭
13 法官 王俊彥

14 以上正本證明與原本無異。

15 不得再抗告。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
17 書記官 郭蘭蕙