臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度抗字第479號

抗 告 人

即 受 刑 人 黃 炯 叡

上列抗告人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣屏東地方法院中華民國113年11月7日裁定(113年度聲字第1029號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定撤銷。

黃炯叡犯附表所示之罪，分別處如附表所示之刑，應執行有期徒刑貳年拾月。

理 由

一、抗告意旨略以：抗告人即受刑人黃炯叡（下稱抗告人）是低收入戶家庭，屬社會上弱勢，因疫情期間向資產公司借錢度日，為了家人生活，才會被教唆去詐欺集團做車手向被害人收取款項，藉以勉強度日，抗告人已知錯，也向被害人道歉。因抗告人目前已入監，家中生活頓失支助，無以維生，已陷於生活困難程度，若無抗告人照顧安頓，恐將流離失所。抗告人經此教訓後，有所警惕，犯後坦承罪行，態度良好，一家老小皆須照顧，其情自堪憫恕。抗告人所犯罪行，其刑期總合為5年4月，經原審法院合併定應執行刑為4年3月，已違反責任遞減原則、比例原則及罪刑相當原則。觀諸新竹地院98年度訴字第2109號、高等法院107年度抗字第1460號等判決，在合併定應執行刑時，均大幅減低，抗告人本件未受合理寬減。抗告人認為定應執行刑為2年2月至2年6月較合理。原裁定所諭知之刑度，顯屬過重，為此提起抗告，請求撤銷原裁定云云。

二、按法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限。後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念

01 所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不
02 得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上，應定其應執行刑
03 之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法
04 律之內、外部界限，仍均應受其拘束（最高法院91年度台非
05 字第32號、92年度台非字第187號判決意旨參照）。又數罪
06 併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，
07 各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51
08 條第5款定有明文。乃因刑罰之科處，應以行為人之責任為
09 基礎，考量人之生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係
10 以刑度增加而生加乘效果，而非等比方式增加，如以實質累
11 加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰
12 之社會功能，故透過定應執行刑程序，採限制加重原則，授
13 權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各罪彼此
14 間之關聯性（例如數罪犯罪時間、空間、各行為所侵害法益
15 之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應等）、數罪
16 所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之必要性等，
17 妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求。因
18 此，法院於酌定執行刑時，應體察法律恤刑之目的，為妥適
19 之裁量，俾符合實質平等原則，否則有悖於公平正義，即有
20 裁量權行使不當之違失（最高法院111年度台抗字第1338號
21 裁定參照）。又刑事政策於數罪併罰採限制加重原則，立法
22 目的除有意緩和有期徒刑合併執行造成之苛酷，更重在矯治
23 犯罪行為人，提升其規範意識，回復對法律規範之信賴與恪
24 守，從而，於併合處罰時，其責任非難重複性之程度較高
25 者，自應酌定較低之應執行刑，始符前揭刑罰之規範目的。

26 三、經查：

27 (一) 抗告人因犯如附表所示之詐欺等案件，先後經法院判處如附
28 表所示之刑，並均確定在案，符合數罪併罰定應執行刑規
29 定，有各該判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可
30 稽。是原審法院依檢察官之聲請定其應執行之刑，自應在各
31 罪最長刑期即有期徒刑1年5月以上，不得逾越刑法第51條第

01 6款所定法律之外部界限，即不得重於如附表所示5罪宣告刑
02 之總和有期徒刑5年4月，並應受不利益變更禁止原則之內部
03 性界限之拘束（附表編號1至2曾定應執行有期徒刑1年2月，
04 內部限制為有期徒刑5年3月）。則原審法院就抗告人所犯如
05 附表所示5罪所處之刑，定其應執行刑為4年3月，雖非無
06 見。

07 (二)然查，依卷內各該判決之記載，抗告人所犯如附表所示5
08 罪，被告所參與之附表編號1、編號2、編號3至5雖分別屬不
09 同詐騙集團，然犯罪類型、手法相近，均為投資詐騙，抗告
10 人或其監控之共犯向被害人收取現金時，有向被害人出示偽
11 造之證件並交付偽造之收據，被告於附表編號1之詐騙集團
12 擔任取款車手，於附表編號2之詐騙集團擔任監控車手、把
13 風及收水，於附表編號3至5之係加入同一詐騙集團擔任面交
14 車手，均非主謀或核心角色，均屬侵害財產法益之犯罪，與
15 侵害不可回復性之個人專屬法益之犯罪有別，具高度重複
16 性。又附表編號1、編號2、編號3至5因屬不同詐騙集團，且
17 有時間間隔，受刑人分屬不同詐騙集團之犯行各具獨立性，
18 而附表編號3至5則屬同一詐騙集團，各次犯罪手法相同、犯
19 罪時間集中在112年5月2日至同年月10日間，各次犯罪所得
20 金額分別為新臺幣（下同）50萬元、34萬元、65萬元，造成
21 被害人財產法益侵害非低，然因各罪之獨立性較低，責任非
22 難重複性較高，刑罰效果自應予遞減，此部分應酌定較低之
23 應執行刑，俾較符合比例原則、責罰相當原則、重複評價禁
24 止原則等內部性界限。原裁定所定之應執行刑雖未逾越法律
25 規定之外不限制，但未詳為審酌抗告人所犯各罪態樣相互之
26 關聯性、矯治受刑人之邊際效益、實現刑罰經濟功能等因
27 素，而為適度酌定較低之執行刑，難認已遵守內部性界限，
28 尚非妥適。抗告意旨指摘原裁定所定應執行刑之刑度過重，
29 為有理由。

30 (三)原裁定因有上開違誤，應予撤銷。而原審法院既已就附表所
31 示之罪之應執行刑為實體審酌，本院自為裁定並未損及抗告

人之審級利益，自得依刑事訴訟法第413條後段之規定自為
裁定。經審酌抗告人所犯如附表所示各罪之法律之外部、內
部界限，依卷內各該判決所示之附表各罪行為模式相近情
狀，附表編號1、2、3至5分屬參與不同詐騙集團之犯行獨立
性、犯罪時間之間隔、附表編號3至5所示各罪間之獨立性較
薄弱，責任非難重複性較高，復考量抗告人各犯行對法益造
成侵害程度、抗告人所犯如附表所示數罪所反應人格特性與
犯罪傾向、刑罰邊際效應及抗告人現年約21歲之日後復歸社
會之可能性，並權衡整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑
權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款規定採限制加
重原則，給予適度之刑期寬減等情，而為整體評價，及抗告
人於抗告狀所陳意見等一切情狀，就附表所示各罪所處之刑
定其應執行刑如主文第2項所示。

據上論結，應依刑事訴訟法第413條、第477條第1項，刑法第53
條、第51條第5款，裁定如主文。

中華民國 114 年 1 月 23 日
刑事第五庭 審判長法官 簡志瑩
法官 王俊彥
法官 曾鈴嫻

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出再抗告狀。

中華民國 114 年 1 月 23 日
書記官 陳憲修

附表：

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決		備註
				法院案號	判決日期	法院案號	確定日期	
1	三人以上共同詐欺取財未遂罪	有期徒刑7月	112年5月29日	新北地院 112年度金 訴字第1440 號	112年10月31 日	新北地院 112年度金訴 字第1440號	112年12月20 日	新北地檢 113年度 執字第62 0號（編 號1至2曾 定應執行 有期徒刑 1年2月）
2	三人以上共同詐欺	有期徒刑8月	112年11月16日	臺中地院	113年3月11日	臺中地院	113年4月15日	臺中地 檢113年

	取財未遂罪			112年度訴字第2329號		112年度訴字第2329號		度執字第5960號(編號1、2曾定應執行有期徒刑1年2月)
3	三人以上共同詐欺取財罪	有期徒刑1年5月	112年5月10日	高雄地院 112年度審金訴字第461號	113年4月24日	高雄地院 112年度審金訴字第461號	113年7月3日	高雄地檢113年度執字第6117號
4	三人以上共同詐欺取財罪	有期徒刑1年4月	112年5月10日	高雄地院 113年度審金訴字第431號	113年4月24日	高雄地院 113年度審金訴字第431號	113年7月3日	高雄地檢113年度執字第6167號
5	三人以上共同詐欺取財罪	有期徒刑1年4月	112年5月2日	屏東地院 113年度金訴字第244號	113年6月18日	屏東地院 113年度金訴字第244號	113年7月19日	屏東地檢113年度執字第4140號