臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度毒抗字第190號

抗 告 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 鐘俊麟

上列抗告人因聲請觀察勒戒案件，不服臺灣高雄地方法院中華民國113年9月25日裁定(113年度毒聲字第470號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定撤銷，應由臺灣高雄地方法院更為裁定。

理 由

一、原裁定意旨略以：被告鐘俊麟（下稱被告）固於民國112年3月6日22時許，在高雄市大寮區後庄里某處，施用第二級毒品甲基安非他命，及被告前未曾受觀察、勒戒處分。惟首揭施用毒品犯行，前經臺灣高雄地方檢察署（下稱雄檢）檢察官為緩起訴處分，緩起訴期間自112年8月10日起至113年8月9日止，且檢察官嗣以被告於緩起訴期間內，故意再犯有期徒刑以上之偽證罪為由撤銷緩起訴，該撤銷緩起訴處分書因係寄存送達，致於113年9月2日始生確定效力，而已在被告原所受緩起訴期間屆滿之後，自未生撤銷緩起訴之效力，緩起訴處分期間既已屆滿，檢察官竟於無刑事訴訟法第260條所列事由之情況下，再為偵查並提出本件觀察、勒戒之聲請，於法有違，無從准許，爰予駁回。

二、抗告意旨略以：撤銷緩起訴處分，只須對外表示即生效力。又所謂「對外表示」，係指檢察官於緩起訴期間屆滿前，就其撤銷原緩起訴處分之內部意思決定明確表達於外部；將撤銷原緩起訴之處分書正本送達被告，固屬方法之一，如將撤銷原緩起訴處分之旨公告於檢察機關牌示處，自亦屬之。其公告在先，送達在後者，並應以公告時作為撤銷原緩起訴處分生效之認定時點。本件之撤銷緩起訴處分，乃於113年7月

01 30日即予公告揭示之，而在被告原所受緩起訴期間屆滿之
02 前，是於公告揭示起即已生撤銷緩起訴之效力，自無原裁定
03 所稱「緩起訴期間屆滿前未經合法撤銷緩起訴」等情，且檢
04 察官亦係俟該撤銷緩起訴處分確定後，方提出本件觀察、勒
05 戒之聲請，於法乃屬有據，原裁定卻將緩起訴處分之「生
06 效」與「確定」二者混為一談，誤認本件聲請違反刑事訴訟
07 法第260條規定而逕予駁回，自欠允當，爰依刑事訴訟法第4
08 03條第1項提起抗告，請將原裁定撤銷，更為適當合法之裁
09 定等語。

10 三、按撤銷緩起訴處分，祇須對外表示即屬有效（參考司法院院
11 字第2550號解釋）。又所謂「對外表示」，僅要檢察官於緩
12 起訴期間屆滿前，就其撤銷緩起訴處分之內部意思決定明確
13 表達於外部，即足當之，送達撤銷緩起訴處分書正本，僅屬
14 其方法之一，如將撤銷緩起訴處分書意旨公告於檢察機關牌
15 示處，自亦屬之。倘若公告在先，送達在後，即應以公告時
16 為生效時。至於被告接受撤銷緩起訴處分書正本後，得依刑
17 事訴訟法第256條之1第1項…聲請再議；及檢察官須俟該撤
18 銷緩起訴處分確定後，始得繼續偵查或起訴，要屬另外問題
19 （最高法院102年度台非字第332號判決意旨參照）。換言
20 之，檢察官之撤銷緩起訴處分意旨，既經揭示公告而對外表
21 示，只要該時點「非」在緩起訴期間屆滿之「後」，即「自
22 公告時」起發生撤銷緩起訴處分之效力，核與書記官已否製
23 作撤銷緩起訴處分書正本及後續送達、再議等程序無關，只
24 是檢察官尚須另俟撤銷緩起訴處分確定，始得繼續偵查而為
25 起訴與否等決定。

26 四、經查：

27 (一)本件被告因首揭施用毒品案件，前經雄檢檢察官以112年度
28 毒偵字第1755號為附命完成戒癮治療之緩起訴處分，並經臺
29 灣高等檢察署高雄檢察分署檢察長以112年度上職議字第353
30 6號駁回再議確定，緩起訴期間為1年即自112年8月10日起至
31 113年8月9日止，有前揭緩起訴處分書、駁回再議處分書、

01 緩起訴處分命令通知書等件在卷堪以認定（雄檢112年度毒
02 偵字第1755號卷第27至29、41、43頁）。

03 (二)被告於緩起訴期間內，故意再犯有期徒刑以上之偽證罪而經
04 雄檢檢察官聲請簡易判決處刑，而經同署檢察官於113年7月
05 22日以113年度撤緩字第241號製作撤銷緩起訴處分書撤銷原
06 緩起訴處分，並於113年7月30日16時揭示而公告之，又撤銷
07 緩起訴處分書固按被告之戶籍地即高雄市○○區○○路000
08 巷00號5樓為送達，惟因未會晤本人或受領文書之同居人或
09 受僱人，而於113年8月9日寄存於高雄市政府警察局林園分
10 局中庄派出所等節，有該撤銷緩起訴處分書、雄檢送達證書
11 等在卷足憑（雄檢113年度撤緩字第241號卷卷面及第25、29
12 頁），被告未依法於10日內提出再議，則加計在途期間，撤
13 銷緩起訴處分乃於113年9月2日確定，同堪認定。

14 (三)檢察官上揭撤銷原緩起訴處分，係於本件緩起訴期間屆滿
15 前，即已對外公告（113年7月30日），且係公告在先，送達
16 生效（113年8月19日）在後，依上述說明，應以公告時作為
17 撤銷原緩起訴處分「生效」之認定時點，即雄檢檢察官之11
18 2年度毒偵字第1755號緩起訴處分，應於113年7月30日即經
19 同署檢察官以113年度撤緩字第241號撤銷緩起訴處分書撤銷
20 之，並無緩起訴期滿未經撤銷之情形。又檢察官俟撤銷緩起
21 訴處分確定（113年9月2日）後，始於113年9月9日向原審聲
22 請對被告為觀察、勒戒，程序上並無違反刑事訴訟法第260
23 條規定之可言。是原審謂檢察官之本件觀察、勒戒聲請，因
24 違反刑事訴訟法第260條之規定而於法有違，並為此裁定駁
25 回該聲請，自有違誤。

26 五、綜上所述，原審認檢察官就被告之施用毒品犯行，聲請法院
27 裁定觀察、勒戒，係於被告原所受緩起訴處分期滿未經撤
28 銷，且無刑事訴訟法第260條所列事由之情況下，再為偵查
29 並聲請觀察、勒戒，於法有違，因而駁回檢察官本件觀察、
30 勒戒之聲請，容有未洽。抗告意旨執此指摘原裁定不當，為
31 有理由，應由本院將原裁定撤銷，並為保障當事人權益及兼

01 顧其審級利益，爰將本案發回原審法院更為適當之裁定。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第413條前段，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

04 刑事第二庭 審判長法官 孫啓強

05 法官 林永村

06 法官 莊珮吟

07 以上正本證明與原本無異。

08 不得再抗告。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

10 書記官 王居珉