臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度毒抗字第195號

抗 告 人

即 被 告 吳偉豪

上列抗告人因聲請觀察勒戒案件，不服臺灣高雄地方法院中華民國113年9月25日裁定(113年度毒聲字第456號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、本件抗告意旨略以：抗告人即被告吳偉豪（下稱被告）於113年9月1日發生車禍行動困難，需家人照料，聲請戒癮治療云云。

二、按犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，或少年法院（地方法院少年法庭）應先裁定，令被告或少年入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月，毒品危害防制條例第20條第1項定有明文。

三、經查：

(一) 本件被告於民國113年5月6日18時許，在高雄市○○區○○路0000巷00號4樓，以將甲基安非他命置入玻璃球燒烤後吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命乙情，業據被告於警詢時坦承不諱，且其於113年5月9日13時45分許，為警採尿送驗，結果呈現安非他命、甲基安非他命陽性反應，有臺灣高雄地方檢察署(下稱高雄地檢署)鑑定許可書、刑事警察局委託辦理濫用藥物尿液檢驗檢體監管紀錄表(尿液檢體編號：0000000U0241號)及正修科技大學超微量研究科技中心113年6月5日尿液檢驗報告(原始編號：0000000U0241號)各1份在卷可佐，故被告之自白與事實相符。被告有於上揭時地施

01 用甲基安非他命之事實，應堪認定。

02 (二)被告前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，因認無繼續施
03 用毒品之傾向，於104年7月29日因執行完畢釋放，並經臺灣
04 新北地方檢察署檢察官以104年度毒偵緝字第369號為不起訴
05 處分確定，迄今並無再為觀察、勒戒或強制戒治處遇之紀錄
06 一節，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。本件係被
07 告於前開觀察、勒戒執行完畢釋放3年後所為，依前揭說
08 明，縱被告其間因犯施用毒品罪經起訴、判刑或執行，仍應
09 依毒品危害防制條例第20條第3項規定，再予適用觀察、勒
10 戒或強制戒治之機會。

11 (三)又依毒品危害防制條例對於「初犯」及「3年後再犯」施用
12 毒品案件之處理，採行「觀察、勒戒」與「附條件緩起訴處
13 分」（同條例第24條）併行之雙軌模式。檢察官是否對被告
14 為附條件之緩起訴處分，屬法律賦予檢察官之職權，並非施
15 用毒品者所享有之當然權利，檢察官得本於上開規定及立法
16 目的，依職權妥為斟酌、裁量而予決定。除檢察官之判斷有
17 違背法令、事實認定有誤，或其裁量有重大明顯瑕疵外，自
18 應尊重檢察官職權之行使，不得任意指為違法。被告因毒品
19 危害防制條例案件，經高雄地檢署檢察官以113年度偵字第2
20 5037號偵查中，且於警詢時自承：李○庭或李○霖會把毒品
21 給我，由我前往指定地點跟買家面交，拿到錢後再交給他們
22 兩人，以此換取甲基安非他命吸食等語，有上開前案紀錄表
23 及警詢筆錄存卷供參，是被告日後有受有期徒刑以上刑之宣
24 告並入監服刑之可能，而有不適合命其至醫療院所接受達一
25 定期間戒癮治療之虞。是檢察官經裁量後，未給予附命完成
26 戒癮治療或其他條件之緩起訴處分而聲請觀察、勒戒，以監
27 禁式之治療方式，求短時間內隔絕被告之毒品來源，務使其
28 專心戒除毒癮，應屬允當。

29 (四)綜上所述，原審因認檢察官之聲請為正當，而依毒品危害防
30 制條例第20條第1項之規定，裁定被告施用第二級毒品，令
31 入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月。經核並無不

01 合，被告仍執前詞提起抗告，而指摘原裁定不當，為無理
02 由，應予駁回。

03 (五) 抗告意旨雖以：被告甫於113年9月1日發生車禍行動困難，
04 需家人照料，並檢具高雄市立聯合醫院診斷證明書云云。惟
05 被告應自何時起接受觀察、勒戒，則屬執行檢察官裁量權行
06 使之範疇，亦難以此作為抗告之理由，附此敘明。

07 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

09 刑事第五庭 審判長法官 簡志瑩

10 法官 曾鈴嫻

11 法官 李政庭

12 以上正本證明與原本無異。

13 不得再抗告。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

15 書記官 梁雅華