

臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度聲字第1000號

聲明異議人

即 受刑人 李輝鴻

上列受刑人因聲明異議案件，不服臺灣高雄地方檢察署檢察官執行指揮之命令（雄檢信歲113年度執聲他1354字第1139048261號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、刑事訴訟法第484條規定：「受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議」。所謂諭知該裁判之法院，係指對被告之有罪裁判，於主文內宣示主刑、從刑或沒收之法院而言。又數罪併罰於裁判確定後之聲請法院定其應執行之刑，專屬檢察官之職權，為維護受刑人應有之權益，同法第477條第2項明定受刑人或其法定代理人、配偶得請求檢察官為定應執行刑之聲請，若經檢察官否准，乃檢察官拒絕受刑人對於指揮執行之請求，自須有救濟之途，應許聲明異議。參諸刑事訴訟法第477條第1項規定「依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，備具繕本，聲請該法院裁定之」。因受刑人請求檢察官聲請定其應執行之刑，目的在聲請法院將各罪刑合併斟酌，進行充分而不過度之評價，則其對檢察官消極不行使聲請權之執行指揮聲明異議，與檢察官積極行使聲請權具有法律上之同一事由，本於相同法理，倘請求檢察官聲請合併定應執行刑之該數罪併罰案件，係各由不同法院判決確定時，自應類推適用刑事訴訟法第47

01 7條第1項規定，由該案犯罪事實最後判決之法院管轄，以資  
02 救濟。

03 二、本件聲明異議人即受刑人李輝鴻（下稱受刑人）前因違反毒  
04 品危害防制條例等罪，經本院110年度聲字第1008號裁定應  
05 執行有期徒刑8年6月（下稱A裁定），另因違反毒品危害防  
06 制條例等罪，經臺灣臺中地方法院110年度聲字第3630號裁  
07 定應執行有期徒刑4年6月（下稱B裁定），經臺灣高雄地方  
08 法院111年度聲字第271號裁定應執行有期徒刑4年6月（下稱  
09 C裁定），受刑人主張A裁定附表一編號1、2、3、8、9重新  
10 裁定，B裁定附表一編號4、5、6、7、附表二編號1-21重新  
11 裁定（惟B裁定並無附表一編號4、5、6、7，僅有附表編號1  
12 -21，見本院卷第44-48頁，受刑人此部分陳述應係誤載），  
13 C裁定附表三編號1-4維持無議，請求臺灣高雄地方檢察署檢  
14 察官向法院聲請重新定應執行刑，而經該署檢察官以雄檢信  
15 歲113年度執聲他1354字第1139048261號否准其重定執行刑  
16 之請求，受刑人因此執以聲明異議，指摘檢察官執行之指揮  
17 不當等情，有上開裁定書、高雄地檢函在卷可稽。基此，受  
18 刑人就A裁定附表一編號1、2、3、8、9所示罪刑與B裁定附  
19 表編號1-21所示各罪刑請求檢察官向法院聲請重新定應執行  
20 刑之各罪之犯罪事實最後裁判法院，為B裁定附表編號21所  
21 載之臺灣臺中地方法院（即110年5月19日110年度易字第591  
22 號判決，於同年6月22日確定，見本院卷第48頁），揆諸首  
23 揭說明，受刑人以檢察官否准其上開請求之指揮執行為不  
24 當，聲明異議，其管轄法院為臺灣臺中地方法院，自應向該  
25 院為之，始屬適法，其向無管轄權之本院聲明異議，於法自  
26 有未合。

27 三、綜上所述，受刑人向本院聲明異議，顯屬違背法定程序且無  
28 從補正，是本件聲明異議為不合法，應予駁回。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日  
31 刑事第七庭 審判長法官 李璧君

01  
02  
03  
04  
05  
06

法 官 鍾佩真  
法 官 石家禎  
  
以上正本證明與原本無異。  
如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。  
中 華 民 國 113 年 12 月 5 日  
書記官 林家煜