臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度聲字第1020號

聲請人 臺灣高等檢察署高雄檢察分署檢察官

受刑人 杜永弘

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第614號），本院裁定如下：

主 文

杜永弘犯如附表所示之罪，分別處如附表所示之刑，應執行有期徒刑貳拾年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人杜永弘（下稱受刑人）因違反毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請定其應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第50條定有明文。

三、查受刑人因違反藥事法、毒品危害防制條例等罪，經臺灣高雄地方法院、本院先後判處如附表所示之刑（最後事實審法院為本院），均經分別確定在案，且附表編號3至11所示各罪均為附表編號1至2所示之罪裁判確定前所犯，有各該刑事判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可稽。其中受刑人犯如附表編號2所示之轉讓禁藥罪，係最重本刑7年以下有期徒刑之罪，雖判處有期徒刑3月，依法仍不得易科罰金，

01 惟得請求易服社會勞動，如附表編號1、3至11所示之罪所處
02 之刑則均不得易科罰金且不得易服社會勞動，原不得合併定
03 應執行刑。然查受刑人業已請求檢察官就如附表各編號所示
04 之罪合併聲請定應執行刑，有聲請定執行刑調查表在卷可憑
05 （見本院卷第11頁），合於刑法第50條第2項規定，檢察官
06 就如附表所示各編號之罪聲請合併定應執行刑，核無不合，
07 應予准許。

08 四、審酌受刑人犯如附表所示之數罪，分別係轉讓禁藥罪、販賣
09 第二級毒品罪、販賣第一級毒品罪、販賣第二級毒品未遂
10 罪，考量各該罪行之罪質態樣部分相同、部分不同，犯罪時
11 間間隔、犯罪所侵害之法益、受刑人犯罪行為之不法與罪責
12 程度、數罪所反應受刑人人格特性與犯罪傾向、並考量刑罰
13 邊際效應及復歸社會之可能性等情狀，且斟酌檢察官聲請定
14 執行刑所附之現有卷證及受刑人就本案定執行刑表示：因父
15 親年邁，兒子尚小，須盡扶養及孝順之責，請從輕量刑等
16 情，有陳述意見書在卷可參（見本院卷第197頁），另審酌
17 受刑人所犯之罪，其中如附表編號5至9所示之罪，曾定應執
18 行刑有期徒刑9年2月等情形，基於整體刑罰目的及罪責相當
19 原則，定其應執行之刑如主文所示。

20 據上論結，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第50條
21 第2項、第51條第5款，裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
23 刑事第七庭 審判長法官 李璧君
24 法官 李東柏
25 法官 鍾佩真

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
29 書記官 洪孟鈺