臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度聲字第844號

聲請人 臺灣高等檢察署高雄檢察分署檢察官

受刑人 劉永安 民國00年0月00日生

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第501號），本院裁定如下：

主 文

劉永安犯附表所示各罪，所處各如附表所示之有期徒刑部分，應執行有期徒刑壹年肆月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人劉永安（下稱受刑人）因洗錢防制法等數罪，先後經法院判決確定如附表，爰依刑事訴訟法第477條第1項及刑法第53條、第51條第5款規定聲請定其應執行之刑等語。

二、數罪併罰之定應執行刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，即對犯罪行為人或受刑人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，資為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、責罰相當原則等裁量權之內部抽象價值要求界限之支配，以兼顧刑罰衡平原則（最高法院100年度台抗字第440號裁定意旨參照）。

三、查受刑人犯附表所示之罪，業經法院判處如該表所示之刑暨日期確定在案，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該刑事

01 判決在卷可稽，從而檢察官聲請定其應執行，本院審核認為
02 正當。是審酌附表各係施用第一級毒品、幫助洗錢罪，兩罪
03 不法內涵迥異暨各罪實施時間等諸般情狀，另據受刑人具狀
04 表示無意見，定應執行刑如主文所示。至編號2併科罰金部
05 分既無數罪併罰而有二裁判以上須定應執行刑之情形，當與
06 前述有期徒刑定應執行刑部分併執行之。

07 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、
08 第51條第5款，裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
10 刑事第二庭 審判長法官 孫啓強
11 法官 莊珮吟
12 法官 陳明呈

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
16 書記官 鄭伊芸

17 附表

18

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期	
1	施用第一級毒品	有期徒刑捌月	111年12月18日12時16分回溯96小時內某時	臺灣高雄地方法院112年度審訴字第349號	112.7.3	臺灣高雄地方法院112年度審訴字第349號	112.8.2	
2	幫助洗錢	有期徒刑拾月（另併科罰金）	111.10.21至111.11.1	本院113年度金上訴字第392號	113.7.29	本院113年度金上訴字第392號	113.8.28	