

臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度聲字第860號

聲請人 臺灣高等檢察署高雄檢察分署檢察官

受刑人 林聖富

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第509號），本院裁定如下：

主 文

甲○○因失火燒燬現供人使用之住宅等3罪，分別處如附表所示之刑，應執行有期徒刑貳年捌月。

理 由

一、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第50條定有明文。

二、查受刑人經臺灣橋頭地方法院及本院先後判處如附表所示之刑，均經分別確定在案，且各罪均為裁判確定前所犯，有各該刑事判決書附卷可憑。其中受刑人所犯如附表編號1所示之罪所處之刑得易科罰金，附表編號2、3所示之罪所處之刑則不得易科罰金，原不得合併定應執行刑。然查受刑人業已請求檢察官就附表各編號所示之罪合併聲請定應執行刑，此有受刑人定應執行刑聲請書在卷可稽（本院卷第9頁），合於刑法第50條第2項之規定，檢察官就附表所示各編號之罪聲請合併定應執行刑，核無不合，應予准許。

三、受刑人所犯附表編號1、2所示2罪，曾合併定應執行有期徒刑10月，此有臺灣橋頭地方法院113年聲字第560號刑事判

01 決在卷可稽(本院卷第33頁)。本院審酌受刑人所犯3罪之罪
02 質分別為失火燒燬現供人使用之住宅罪、加重竊盜罪及強制
03 猥褻罪，且係於民國111年5月至000年0月間所犯，其3次犯
04 罪之罪質不同，犯罪行為時間密接度，所犯數罪反應出之人
05 格特性、加重效益及整體犯罪非難評價及受刑人對定應執行
06 刑意見(本院卷第9頁)等總體情狀綜合判斷，定其應執行刑
07 如主文所示為適當。

08 據上論結，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第50條
09 第2項、第51條第5款，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
11 刑事第四庭 審判長法官 施柏宏
12 法官 黃宗揚
13 法官 林青怡

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
17 書記官 盧雅婷