

臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度聲字第947號

聲明異議人

即受刑人 謝文忠

上列聲明異議人因毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，對於臺灣高雄地方檢察署檢察官執行之指揮(113年9月25日雄檢信峴113執聲他2252字第1139080833號)，聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、關於本院對本案具管轄權之說明：

(一)刑事訴訟法第484條規定，受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議。所謂「諭知該裁判之法院」，係指諭知檢察官指揮執行所憑裁判，且於其主文宣示主刑、從刑或沒收之法院而言。於依刑法第53條、第54條裁定定應執行刑之情形，則指裁定定其應執行刑之法院。而依刑事訴訟法第477條第1項之規定，數罪併罰於裁判確定後，係專由該案犯罪事實最後判決法院之檢察官聲請該法院裁定定其應執行刑，且為維護受刑人之權益，同條第2項亦明定受刑人或其法定代理人、配偶得請求檢察官為定應執行刑之聲請。是若檢察官否准或拒絕受刑人等前述指揮執行之請求，自應許之聲明異議，資為救濟。而此種情形，因檢察官拒不聲請法院定其應執行刑，致形式上欠缺前述定管轄之「諭知定應執行刑裁判主文之法院」，惟受刑人請求檢察官聲請定應執行之刑，目的既在使法院將數罪併罰之各罪刑合併斟酌，進行充分而不過度之評價，且對於檢察官消極不行使聲請權之執行指揮聲明異議，與檢察官積極聲請法院定應執行刑者，既有法律上之同一事

01 由，本於相同法理，自應類推適用前述同法第477條第1項之
02 規定，由請求人向該案犯罪事實最後判決之法院聲明異議，
03 完備其救濟程序（最高法院112年度台抗字第826號裁定意旨
04 參照）。

05 (二)聲明異議人即受刑人謝文忠（下稱受刑人），既向執行檢察
06 官請求就「附表一編號3至9與附表二各罪」重新聲請定刑，
07 再與附表一編號1至2前曾經定刑之有期徒刑1年4月接續執行
08 （本院卷第13頁），遭執行檢察官否准，然苟就「附表一編
09 號3至9與附表二各罪」重新聲請定刑，最後事實審法院乃為
10 本院（即附表一編號9），則揆諸首揭說明，本院對本案之
11 聲明異議，自具管轄權。

12 二、聲明異議意旨略以：受刑人固犯附表一、二所示之毒品等
13 罪，惟經檢察官分就附表一、二定刑之結果，附表一部分乃
14 經臺灣高等法院高雄分院（下稱高雄高分院）以101年度聲
15 字第1452號定刑為有期徒刑22年確定（下稱A裁定），附表
16 二部分則經臺灣高雄地方法院（下稱高雄地院）以101年度
17 聲字第4588號定刑為有期徒刑8年2月確定（下稱B裁定），
18 二者接續執行之結果長達30年2月，違反恤刑目的而不利受
19 刑人，存有責罰不相當之情形，受刑人遂前依最高法院110
20 年度台抗大字第489號「其他客觀上有責罰顯不相當之特殊
21 情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要
22 者」之意旨，及同院111年度台抗字第1268號裁定等司法實
23 務前例，向台灣高雄地方檢察署檢察官請求就「附表一編號
24 3至9與附表二各罪」，聲請重新定刑，再與附表一編號1、2
25 前經定刑之有期徒刑1年4月接續執行（本院卷第13頁），但
26 該署113年9月25日雄檢信峒113執聲他2252字第1139080833
27 號函，竟以「台端前曾聲請重新定刑，經本署駁回，台端聲
28 明異議，經台灣高等法院高雄分院（該函誤載為台灣高等法
29 院）112年度聲字第902號異議駁回，最高法院112年度台上
30 字第1888號抗告駁回，今重複聲請，本署不復審酌」，駁回
31 受刑人之請求，並未實質考量有無過度評價、比例原則、刑

01 罰邊際效應、受刑人復歸社會必要性等項，是檢察官顯未就
02 有利受刑人之處予以審酌，即逕駁回受刑人之請求，實有失
03 公允，為此聲明異議。

04 三、按數罪併罰案件之實體裁判，除因增加經另案判決確定合於
05 併合處罰之其他犯罪，或原定應執行之數罪中有部分犯罪，
06 因非常上訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情
07 形，致原定執行刑之基礎已經變動，或其他客觀上有責罰顯
08 不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應
09 執行刑之必要者外，法院應受原確定裁判實質確定力之拘
10 束，並確保裁判之終局性。已經定應執行刑確定之各罪，除
11 上開例外情形外，法院再就該各罪之全部或部分重複定其應
12 執行刑，前、後二裁定對於同一宣告刑重複定刑，行為人顯
13 有因同一行為遭受雙重處罰之危險，均屬違反一事不再理原
14 則，而不得就已確定裁判並定應執行刑之數罪，就其全部或
15 一部再行定其應執行之刑。檢察官在無上開例外之情形下，
16 對於受刑人就原確定裁判所示之數罪，重行向法院聲請定應
17 執行刑之請求，不予准許，於法無違，自難指檢察官執行之
18 指揮違法或執行方法不當(最高法院113年度台抗字第1574號
19 裁定意旨參照)。

20 四、經查：

21 (一)A裁定、B裁定已分別確定，而該等裁判內各罪之一部或全部均
22 無因非常上訴、再審程序而經撤銷改判，亦無因赦免、減刑、
23 更定其刑等致裁判定刑基礎已經變動之情形，有臺灣高等法院
24 被告前案紀錄表在卷可稽(本院卷第31至77頁)。

25 (二)上開定應執行刑之A、B裁定，均已確定，既無原定執行刑之基
26 礎變動，亦無客觀上有責罰顯不相當之特殊情形，不符合前述
27 一事不再理原則之例外，依前述說明，自不得就已經A、B裁定
28 定應執行刑確定之數罪，就其全部或一部再行定其應執行刑。
29 則上開分別已經確定之A、B裁定，於客觀上尚「乏」責罰顯不
30 相當，為維護極重要之公共利益有另予定刑之必要等情形，即
31 無不合；又A、B裁定之各罪復均無因非常上訴、再審程序而經

01 撤銷改判，亦無因赦免、減刑、更定其刑等致裁判定刑基礎已
02 經變動等狀況，自應回歸一事不再理原則，亦即法院、檢察
03 官、受刑人均受上述確定裁判實質確定力之拘束，俱不得就上
04 述已經確定裁判之罪，任意割裂再改聲請定刑，

05 (三)且依受刑人聲明異議所述之定刑方式，未必更為有利，甚可能
06 導致受刑人蒙受須執行更長期徒刑之結果，業經本院以112年
07 度聲字第902號裁定詳細說明，並於被告提出抗告後，經最高
08 法院以112年度台上字第1888號裁定駁回，有該2裁定附於本院
09 所調閱台灣高雄地方檢察署113年度執聲他字第2252號卷可
10 參，被告仍執同一理由向檢察官提出聲請，並向本院聲明異
11 議，顯無理由。

12 (四)則台灣高雄地方檢察署檢察官函復以「台端前曾聲請重新定
13 刑，經本署駁回，台端聲明異議，經台灣高等法院高雄分院
14 (該函誤載為台灣高等法院)112年度聲字第902號異議駁回，
15 最高法院112年度台抗字第1888號抗告駁回，今重複聲請，本
16 署不復審酌」，而否准異議人將A、B裁定各罪依其主張方式拆
17 解分組，重新向法院聲請定應執行刑之請求，其執行之指揮並
18 無違誤。異議人仍執前詞，指摘檢察官執行指揮為不當，核其
19 聲明異議為無理由，應予駁回。

20 四、據上論結，應依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

22 刑事第三庭 審判長法官 吳進寶

23 法官 方百正

24 法官 莊鎮遠

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

28 書記官 陳慧玲

29 附表一

30

| 編號 | 罪名 | 宣告刑 | 犯罪日期 | 最後事實審 | | 確定判決 | | 備註 |
|----|----|-----|------|-------|-----|------|-----|----|
| | | | | 法院、 | 判決日 | 法院、案 | 確定日 | |

| | | | | 案號 | 期 | 號 | 期 | |
|---|----------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--|---------------|------|---------------|------------------------------|
| 1 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 1年 | 99.0 2.27 | 高雄地 院99年 度審訴 字第179 8號 | 99.06. 23 | 同 左 | 99.0 7.13 | 編號 1、2 合併 應執 行刑 |
| 2 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 6月 | 99.0 2.27 | 高雄地 院99年 度審訴 字第179 8號 | 99.06. 23 | 同 左 | 99.0 7.13 | 有期 徒刑1 年4月 |
| 3 | 竊盜 | 有期 徒刑 3月 | 99.0 6.21 | 高雄地 院100年 度訴緝 字第171 號 | 101.0 3.15 | 同 左 | 101.0 4.17 | 編號3 至9合 併定 應執 行刑 |
| 4 | 竊盜 | 有期 徒刑 6月 | 99.0 6.21 | 高雄地 院100年 度訴緝 字第172 號 | 101.0 3.15 | 同 左 | 101.0 4.17 | 有期 徒刑2 1年6 月 |
| 5 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 15年 6月 (4 罪) | 99.0 3.11-9 9.03.1 2 | 高雄高 分院101 年度上 訴字第5 16、525 號 | 101.0 6.29 | 最高法院 | 101.0 8.30 | 101年度 台上字第 4524號 |
| 6 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 11年 | 99.0 3.25 | 高雄高 分院101 年度上 訴字第5 | 101.0 6.29 | 最高法院 | 101.0 8.30 | 101年度 台上字第 4524號 |

| | | | | | | | | |
|---|----------------------|----------------------------------|-------------------------------|--|---------------|--------------------------------|---------------|--|
| | | | | 16、525 號 | | | | |
| 7 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 10年 6月 | 99.0 3.11 | 高雄高 分院101 年度上 訴字第5 16、525 號 | 101.0 6.29 | 最高法院 101年度 台上字第 4524號 | 101.0 8.30 | |
| 8 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 10年 | 99.0 3.22 | 高雄高 分院101 年度上 訴字第5 16、525 號 | 101.0 6.29 | 最高法院 101年度 台上字第 4524號 | 101.0 8.30 | |
| 9 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 9年6 月 (5 罪) | 97.0 3.22-9 9.03.1 5 | 高雄高 分院101 年度上 訴字第5 16、525 號 | 101.0 6.29 | 最高法院 101年度 台上字第 4524號 | 101.0 8.30 | |

02 附表二：

| 編號 | 罪名 | 宣告 刑 | 犯罪日 期 | 最後事實審 | | 確定判決 | | 備註 |
|----|----------------------|----------------------|--------------|--|---------------|--|---------------|--|
| | | | | 法院、 案號 | 判決日 期 | 法院、案 號 | 判決日 期 | |
| 1 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 1年1 月 | 99.06. 21 | 高雄地 院100年 度審訴 緝字第1 14、11 5、118 號 | 100.1 1.24 | 高雄地院 100年度 審訴緝字 第114、1 15、118 號 | 100.1 1.24 | 編號1 至7合 併定 應執 行刑 有期 徒刑5 年 |
| 2 | 毒品 | 有期 | 99.06. | 高雄地 | 100.1 | 高雄地院 | 100.1 | |

| | | | | | | | |
|---|----------------------|----------------------|--------------|--|---------------|--|---------------|
| | 危害 防制 條例 | 徒刑 7月 | 21 | 院100年 度審訴 緝字第1 14、11 5、118 號 | 1.24 | 100年度 審訴緝字 第114、1 15、118 號 | 1.24 |
| 3 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 1年1 月 | 99.07. 10 | 高雄地 院100年 度審訴 緝字第1 14、11 5、118 號 | 100.1 1.24 | 高雄地院 100年度 審訴緝字 第114、1 15、118 號 | 100.1 1.24 |
| 4 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 7月 | 99.07. 10 | 高雄地 院100年 度審訴 緝字第1 14、11 5、118 號 | 100.1 1.24 | 高雄地院 100年度 審訴緝字 第114、1 15、118 號 | 100.1 1.24 |
| 5 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 5月 | 99.07. 10 | 高雄地 院100年 度審訴 緝字第1 14、11 5、118 號 | 100.1 1.24 | 高雄地院 100年度 審訴緝字 第114、1 15、118 號 | 100.1 1.24 |
| 6 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 1年1 月 | 99.09. 04 | 高雄地 院100年 度審訴 緝字第1 14、11 | 100.1 1.24 | 高雄地院 100年度 審訴緝字 第114、1 | 100.1 1.24 |

| | | | | | | | | |
|----|----------------------|----------------------|----------------------|--|---------------|--|---------------|---|
| | | | | 5、118 號 | | 15、118 號 | | |
| 7 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 7月 | 99.09. 04 | 高雄地 院100年 度審訴 緝字第1 14、11 5、118 號 | 100.1 1.24 | 高雄地院 100年度 審訴緝字 第114、1 15、118 號 | 100.1 1.24 | |
| 8 | 竊盜 | 有期 徒刑 9月 | 99.09. 18 | 高雄地 院100年 度審易 緝字第1 10號 | 100.1 1.24 | 高雄地院 100年度 審易緝字 第110號 | 100.1 2.20 | |
| 9 | 毒品 危害 防制 條例 | 有期 徒刑 1年1 月 | 100.1 0.05前 某日 | 高雄地 院100年 度審訴 字第358 6號 | 100.1 2.29 | 高雄地院 100年度 審訴字第 3586號 | 100.1 2.29 | |
| 10 | 竊盜 | 有期 徒刑 9月 | 99.08. 24 | 高雄地 院100年 度審易 字第379 8號 | 100.1 2.29 | 高雄地院 100年度 審易字第 3798號 | 101.0 1.31 | 編號1 0至12 合併 定應 執行 刑有 期徒 刑11 月 |
| 11 | 過失 傷害 | 有期 徒刑 2月 | 99.05. 07 | 高雄地 院100年 度審易 字第379 8號 | 100.1 2.29 | 高雄地院 100年度 審易字第 3798號 | 101.0 1.31 | |
| 12 | 過失 傷害 | 有期 徒刑 2月 | 99.05. 25 | 高雄地 院100年 度審易 | 100.1 2.29 | 高雄地院 100年度 | 101.0 1.31 | |

(續上頁)

01

| | | | | | | | | |
|----|----|----------------|--------------|-----------------------------------|---------------|-------------------------------|---------------|--|
| | | | | 字第379 8號 | | 審易字第 3798號 | | |
| 13 | 竊盜 | 有期 徒刑 6月 | 99.09. 28 | 高雄地 院100年 度簡字 第6418 號 | 100.1 2.20 | 高雄地院 100年度 簡字第64 18號 | 101.0 1.17 | |