臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度重上更一字第4號

上訴人
即被告 李麗卿

鍾量在

共 同
選任辯護人 陳裕文律師

上列上訴人即被告等因偽造文書等案件，不服臺灣屏東地方法院105年度易字第144號，中華民國110年8月17日第一審判決（起訴案號：臺灣屏東地方檢察署102年度偵字第7773號、103年度偵字第2381號），提起上訴，判決後，經最高法院發回更審，本院判決如下：

主 文

原判決關於附表七編號6部分，均撤銷。

李麗卿、鍾量在犯如附表七編號6「本院主文欄」所示之罪，各處如該附表編號「本院主文欄」所示之刑及沒收。

事 實

一、李麗卿自民國102年3月27日起，擔任屏東縣萬丹鄉農會（下稱萬丹鄉農會）理事長（於同年7月26日解職），鍾量在於102年間，擔任屏東縣萬丹鄉鄉民代表，另張永成（已於106年12月18日死亡，經原審為不受理判決確定）為李麗卿之友人，曾於約78年至90年間擔任萬丹鄉農會秘書。緣萬丹鄉農會循往例於102年4月1日，與行政院農業委員會農糧署（下稱農糧署）南區分署簽訂公糧稻米經收保管加工撥付業務契約，受農糧署南區分署委託辦理公糧經收（含收購）等相關

01 業務；又農糧署為掌握糧食來源、穩定稻穀價格及維護農民
02 之收益，於每年期稻穀收成時，均以高於市價之保證價格，
03 向農民收購當期自產（即實際種植，以下無論使用「自產」
04 或「實際種植」用詞，均為相同意思）之稻穀，亦即苟農民
05 實際種植稻穀且品質符合收購標準，則得於收購期間，按
06 （先前）依規定「申報」並經書面審核獲准而取得之「農民
07 可繳交公糧數量核定通知單」（下稱「核定通知單」，而此
08 程序以下則簡稱為公糧之「申報繳交」程序），其上所載之
09 核定數量，完成繳交公糧稻穀手續並「申請」核撥收購價款
10 （此程序以下簡稱為公糧之「申請核撥價款」程序）；惟若
11 農民並未實際種植（出符合收購品質之）稻穀，或於收成前
12 即因故、甚且不得不將稻穀採收權賣出予他人以換取現金支
13 用，自（再）無繳交公糧並「申請核撥價款」之權。

14 二、詎李麗卿、鍾量在、張永成竟意圖為自己不法之所有，復為
15 獲取更多之收購公糧稻穀核定數量俾擴大獲利，竟俱在知悉
16 林幸子、吳天德、周幸福、吳界問、李珠、林文雄等人縱有
17 種植102年第1期之稻穀，該等稻穀之採收權亦早在當年0月
18 間即遭鍾量在全數予以「買（盡）」（台語，即包攬買罄/
19 收購，下同，略）之情況下，共同基於行使偽造私文書及詐
20 欺取財之犯意聯絡，及就以李珠、林文雄名義「申請核撥
21 （公糧收購）價款」部分，尚另分別與同具不法所有意圖及
22 詐欺取財犯意聯絡之李珠、林文雄，而為下述行為：

23 (一)「申報繳交（公糧）」部分

24 除利用不知情之刻印業者，盜刻吳天德之印章外，復利用先
25 前鍾量在取得林幸子印章，郭再添、吳界問、周幸福同意代
26 刻印章，其他農民同意使用其印章；及取得農民土地所有權
27 狀影本、土地地號資料之機會，未經同意或逾越授權範圍，
28 先推由李麗卿、張永成於102年6月13日，在萬丹鄉農會2樓
29 理事長辦公室內，分別接續偽造附表六編號1至3、5至15、1
30 7至21、24至29所示之私文書【偽造印文（指吳天德部
31 分）、盜用印章所生之印文、偽造之署名部分，詳如附表六

01 編號1至3、5至15、17至21、24至29所示。而編號17、22、2
02 5所示委託人李榮泉、王家財、張水忠之印文或署名部分，
03 無證據證明係盜用印章或出於偽造所致】後，再推由張永成
04 於102年6月14日向萬丹鄉農會行使上述及附表六編號22所示
05 私文書「申報繳交（公糧）」，張永成並當場於萬丹鄉農會
06 不知情之承辦人員盧羿奴列印之附表六編號4、16、23、30
07 所示之私文書，盜用林幸子、周幸福、吳界問之印章各2次
08 致產生印文各2枚，及蓋用所偽造（盜刻）之吳天德印章以
09 偽造吳天德印文2枚，而偽造並行使該私文書，即偽以附表
10 四編號123至126所示農民林幸子、吳天德、周幸福、吳界問
11 之名義，完成繳交公糧之「申報」，以取得附表四編號123
12 至126所示之農民林幸子、吳天德、周幸福、吳界問之102年
13 1期「核定通知單」，足生損害於前述被偽造印文、署名及
14 盜用印章之人，及萬丹鄉農會受託審核公糧收購之正確性。

15 (二)「申請核撥（公糧收購）價款」部分

16 繼推由張永成於102年6月17日，將前述之附表四編號123至1
17 26所示之農民林幸子、吳天德、周幸福、吳界問之102年1期
18 「核定通知單」，連同其另行所取得附表四編號127、128所
19 示之農民李珠、林文雄之102年1期「核定通知單」，暨以附
20 表四編號123至128所示之「濕穀檢驗秤量單」（即如附表一
21 所示），佯為各該申請人自產之（已入糧倉）稻穀，一併交
22 予不知情之萬丹鄉農會承辦人陳韻竹，據以於同日製作附表
23 四編號123至128所示之「谷物地磅秤量單」（即如附表三所
24 示）而作為上述6名農民確有「完成」繳交公糧稻穀手續之
25 依據，陳韻竹再將「谷物地磅秤量單」等件交予不知情之另
26 名萬丹鄉農會承辦人盧羿奴，據以於同日根據上述資料輸入
27 電腦而製作「萬丹鄉農會102年1期收購稻穀付款憑證清冊
28 （下稱付款憑證清冊）」，並上傳至農糧網路資訊系統「申
29 請核撥（公糧收購）價款」，致不知情之農糧署南區分署屏
30 東辦事處承辦人員陷於錯誤，將公糧收購款項撥入「萬丹鄉
31 農會收購公糧稻穀資金專戶」，再由不知情之萬丹鄉農會承

01 辦人員依據上述「付款憑證清冊」，於附表四編號123至128
02 所示之入款日期，將附表四編號123至128所示之入款金額，
03 匯入附表四編號123至128所示之入款帳號帳戶，再由附表四
04 編號124至128各該農民或其指派之人，或依李麗卿指示將李
05 麗卿所指明金額（亦詳如該附表編號所示，下同）直接匯入
06 林幸子帳戶，或提領所指明之現金數額，直、間接透過張永
07 成再最終交付予李麗卿、鍾量在（編號123部分，林幸子之
08 帳戶乃由鍾量在向林幸子借用並交予李麗卿保管，是以毋庸
09 再轉匯或提領現金轉交）。

10 三、案經法務部調查局屏東縣調查站移請臺灣屏東地方檢察署
11 （下稱屏東地檢）檢察官偵查起訴。

12 理由

13 壹、程序事項

14 一、本院審理範圍之說明：

15 最高法院既僅將本院上訴審判決關於附表七編號6部分（即
16 原判決關於附表七編號6部分），予以撤銷發回，則本院所
17 得審究之範圍，自以該部分為限。

18 二、證據能力方面：

19 上訴人即被告李麗卿、鍾量在（下依序稱被告李麗卿、鍾量
20 在，合稱被告2人）、辯護人、檢察官於本院更一審準備程
21 序時，就本判決所引各項證據（含傳聞證據、非傳聞證據及
22 符合法定傳聞法則例外之證據）之證據能力，均同意有證據
23 能力（本院更一卷一第361至363頁），且其等於本院言詞辯
24 論終結前，對於卷附具有傳聞證據性質之證據，已知其情，
25 而未聲明異議。本院認卷附具有傳聞證據性質之證據，並無
26 任何違法取證之不適當情形，以之作為證據使用係屬適當，
27 自得採為認定事實之證據，合先指明。

28 貳、實體方面

29 一、認定犯罪事實所依憑之證據及理由：

30 訊據被告李麗卿、鍾量在均矢口否認有何行使偽造私文書、
31 詐欺取財等犯行，辯稱：被告鍾量在與人合夥而早於102年0

01 月間，向林幸子、吳天德、周幸福、吳界問等萬丹鄉農民
02 「買」稻穀後，乃於收成期間收割稻穀送入農會甘棠倉庫而
03 取得「濕穀檢驗秤量單」，之後合夥人轉往他處繼續收割稻
04 穀，只留下一大批「濕穀檢驗秤量單」，因中風而行動不便
05 的被告鍾量在為此求助甫當選農會理事長的被告李麗卿，被
06 告李麗卿見狀不忍心但實在不了解相關規定，才要曾擔任過
07 農會秘書的張永成出面替被告鍾量在全權處理那批「濕穀檢
08 驗秤量單」。張永成詢問過農會實際承辦人後，就林幸子、
09 吳天德、周幸福、吳界問部分，乃是遵照農會承辦人的指
10 示，依序辦理公糧之「申報繳交」、「申請核撥價款」相關
11 手續，被告李麗卿也只是在此過程中，曾與張永成一起在萬
12 丹鄉農會2樓理事長辦公室內，填載「申報繳交」所需的書
13 面資料；至於就李珠、林文雄的部分，則是張永成私自使用
14 被告鍾量在的「濕穀檢驗秤量單」，更與被告2人全然無
15 關。可知被告2人於本案均欠缺不法所有意圖，亦無行使偽
16 造私文書、詐欺取財等犯意、犯行云云。經查：

17 (一)不爭執事項之說明：

- 18 1. 被告李麗卿自102年3月27日起擔任萬丹鄉農會理事長（於同
19 年7月26日解職），被告鍾量在於102年間擔任屏東縣萬丹鄉
20 鄉民代表，另張永成則為李麗卿之友人，並曾於約78年至90
21 年間擔任萬丹鄉農會秘書；又萬丹鄉農會於102年4月1日，
22 與農糧署南區分署簽訂公糧稻米經收保管加工撥付業務契
23 約，受農糧署南區分署委託辦理公糧經收（含收購）等相關
24 業務，而農民則得於收購期間，按（先前）依規定「申報繳
25 交」並經書面審核獲准而取得之「核定通知單」，其上所載
26 之核定數量，完成繳交公糧稻穀手續並「申請核撥價款」；
27 暨被告李麗卿、張永成乃於102年6月13日，在萬丹鄉農會2
28 樓理事長辦公室內，分別接續製作如附表六編號1至3、5至1
29 5、17至21、24至29所示之「申報繳交」所需私文書後。再
30 由張永成於102年6月14日向萬丹鄉農會行使上述及附表六編
31 號22所示私文書予以「申報繳交」，且張永成並當場於萬丹

01 鄉農會人員盧羿姩列印之如附表六編號4、16、23、30所示
02 之私文書，蓋用林幸子、吳天德、周幸福、吳界問之印章各
03 2次後，進而以農民林幸子、吳天德、周幸福、吳界問之名
04 義，完成公糧之「申報繳交」，並取得附表四編號123至126
05 所示之農民林幸子、吳天德、周幸福、吳界問之102年1期
06 「核定通知單」。張永成嗣於102年6月17日，將前述之附表
07 四編號123至126所示「核定通知單」，連同其另行所取得附
08 表四編號127、128所示之農民李珠、林文雄之102年1期「核
09 定通知單」，暨附表四編號123至128所示之「濕穀檢驗秤量
10 單」（即如附表一所示），一併交予萬丹鄉農會人員陳韻竹
11 行使之，由陳韻竹於同日製作如附表四編號123至128所示之
12 「谷物地磅秤量單」（即如附表三所示），作為上述6名農
13 民確有完成繳交公糧稻穀手續之依據，陳韻竹再將「谷物地
14 磅秤量單」等件交予另名承辦人盧羿姩，據以於同日根據上
15 述資料輸入電腦而製作「付款憑證清冊」，並上傳至農糧網
16 路資訊系統「申請核撥（公糧收購）價款」，致農糧署南區
17 分署屏東辦事處承辦人員陷於錯誤，將公糧收購價款撥入
18 「萬丹鄉農會收購公糧稻穀資金專戶」，再由萬丹鄉農會承
19 辦人員依據上述「付款憑證清冊」，於附表四編號123至128
20 所示之入款日期，將附表四編號123至128所示之入款金額，
21 匯入如附表四編號123至128所示之入款帳號帳戶各節，為被
22 告2人所不爭執（本院更一卷一第363至365、429頁），並有
23 公糧稻米經收保管加工撥付業務契約書、農糧署南區分署10
24 6年4月25日農糧南屏字第1061175887號函、農糧署南區分署
25 陳報狀及所附資料、濕穀檢驗秤量單、谷物地磅秤量單、10
26 2年農戶種稻及轉作、休耕申報書、核定通知單、帳戶交易
27 明細資料等件（即如附表五所示）在卷可參，首堪認定。

- 28 2. 被告2人均知悉林幸子、吳天德、周幸福、吳界問等人縱有
29 （曾）種植102年第1期之稻穀，該等稻穀之採收權亦早在當
30 年0月間即遭被告鍾量在全數予以「買（盡）」，復俱知悉
31 李珠、林文雄並無102年第1期之（公糧）稻穀可繳，乃由前

01 向諸多農民「買（盡）」當期稻穀並因而取得「濕穀檢驗秤
02 量單」之被告鍾量在，提供「濕穀檢驗秤量單」各節，同經
03 被告2人坦言屬實（本院更一卷一第360至361頁），且經證
04 人林幸子、吳天德、周幸福、吳界問、李珠、林文雄證稱：
05 當期或在學、或因休耕、或因稻穀將成熟之際遭逢大雨致穗
06 上發芽、或於稻穀成熟前即將採收權賣斷予盤商等故，而俱
07 （已）無自產稻穀送入萬丹鄉農會之甘棠倉庫俾取得「濕穀
08 檢驗秤量單」，亦「無力」繳納（足）公糧等語屬實，此部
09 分亦堪認定。

10 (二)其他亦應先予認定之事項：

- 11 1. 附表四編號123所示帳戶，本係被告鍾量在透過王美玲（林
12 幸子之母）向林幸子借用並交予被告李麗卿保管者，而附表
13 四編號123至128所示之入款金額，匯入附表四編號123至128
14 所示之入款帳號帳戶後，已再由附表四編號124至128各該農
15 民或其指派之人，或依被告李麗卿指示將被告李麗卿所指明
16 金額（確切金額詳如附表四「入款金額/被告2人共同取得
17 欄」所示）直接匯入林幸子帳戶，或提領所指明之現金數
18 額，直、間接透過張永成再最終交付予被告2人支配、運
19 用，乃經證人林幸子、王美玲（林幸子之母）、吳天德、周
20 幸福、吳界問、吳賜忠（吳界問之子）、李珠、林文雄、鄭
21 共呈（代鍾量在實際收割其所「買」稻穀之人）證述明確，
22 並有與其等證述相契合之如附表五編號86、90、94、98、9
23 9、102、105所示之帳戶交易明細、傳票在卷可稽。參諸被
24 告2人於本院更一審準備程序曾明確供稱：林幸子、吳天
25 德、周幸福、吳界問部分是交予鍾量在契作，李珠、林文雄
26 部分則是他們2人沒有稻穀繳交公糧向鍾量在尋求協助，再
27 由鍾量在提供「濕穀檢驗秤量單」，這兩種情況本來就都可
28 以循公糧程序請款等語（本院更一卷一第360頁），即被告2
29 人並未否認該等入帳款項絕大多數最終由其等支配、運用，
30 而實乃以各該入帳款項，本應歸被告鍾量在所有為辯各節。
31 2. 遑論被告鍾量在前更曾明確陳稱：102年第1期稻作期間，我

01 有向萬丹鄉農民收購稻穀，收購面積約40甲左右。我係全數
02 將所收購的稻穀全數繳交至萬丹鄉農會甘棠倉庫，報繳公
03 糧，及載林幸子至萬丹鄉農會開戶，開立林幸子帳戶是用來
04 作為稻穀款進出之用，我在林幸子開戶後，將林幸子帳戶存
05 摺、印章交給李麗卿，另我將裝有地磅單（指「濕穀檢驗秤
06 量單」，下同，略）的袋子給李麗卿時，當時我叫李麗卿把
07 這些地磅單處理掉等語（屏東地檢102年度他字第1010號
08 卷，下稱他卷，卷三第37頁反面、第39頁；屏東地檢102年
09 度偵字第7773號卷，下稱偵二卷，卷三第51頁正反面），而
10 自白其向萬丹鄉農民收購稻穀收割送入甘棠倉庫所取得之
11 「濕穀檢驗秤量單」，乃欲全數用於繳交公糧稻穀使用，且
12 其因而向林幸子借用帳戶俾款項得以入帳，並將該帳戶連同
13 全數「濕穀檢驗秤量單」俱交予被告李麗卿，而委託被告李
14 麗卿代自己將相關事項處理完畢之情。

- 15 3. 而被告李麗卿前亦坦白陳稱：林幸子的印章和存摺是鍾量在
16 同時放在我這裡，我約000年0月間幫鍾量在保管林幸子的存
17 摺及印章。鍾量在有拜託我幫他把濕穀稻穀賣掉，我全權拜
18 託張永成幫我處理這件事情。鍾量在私人的谷物地磅秤量單
19 （應為「濕穀檢驗秤量單」，下同，略）都委託我保管，我
20 把鍾量在的谷物地磅秤量單與林幸子的存摺、印章，都放在
21 我萬丹鄉農會理事長辦公室桌子的抽屜裡面，張永成會幫忙
22 計算鍾量在稻穀數量是否足夠。我如果不在農會時，如果有
23 人拿稻穀款來農會交給張永成，張永成當天會幫我彙整，並
24 儲放在理事長辦公室的桌子抽屜裡面，張永成會在辦公室等
25 我回去並看顧這些錢，在我回去時，把錢點交清楚給我等語
26 （屏東地檢102年度警聲搜字第786號卷，下稱警搜二卷，卷
27 一第85頁、第88頁；偵二卷一第64頁反面、第148頁反面；
28 偵二卷二第3頁正反面、第4頁、第12頁），即被告李麗卿同
29 不諱言伊受被告鍾量在之託，將被告鍾量在提供之「濕穀檢
30 驗秤量單」全數予以變價，伊因而將「濕穀檢驗秤量單」，
31 連同被告鍾量在所一併交付之林幸子帳戶，俱放在農會理事

01 長辦公室內，並進而再將該事指示張永成全權辦理，且當農
02 民欲以現金方式繳交價款而伊適巧不在理事長辦公室時，依
03 伊指示留守在理事長辦公室之張永成亦會先行代收並保管
04 之，俟伊一回到辦公室，即會將現金如數清點交付予伊而不
05 曾予以侵吞各節。

06 4. 綜上可知，首揭事實亦堪認定，且張永成之所以於102年6月
07 13日，在萬丹鄉農會2樓理事長辦公室內，分別接續製作如
08 附表六編號1至3、5至15、17至21、24至29所示之「申報繳
09 交（公糧）」所需私文書（且被告李麗卿嗣見狀亦一併參與
10 製作），及於102年6月14日向萬丹鄉農會行使上述私文書予
11 以「申報繳交」，俾取得附表四編號123至126所示之「核定
12 通知單」，繼於102年6月17日再赴萬丹鄉農會，完成繳交公
13 糧稻穀手續並「申請核撥（公糧收購）價款」，嗣再於附表
14 四編號123至128所示之入款金額進帳後，代收附表四編號12
15 4至128所示農民提領交付之現金並予全數轉交被告李麗卿，
16 俱乃直接承被告李麗卿全權處理之命，俾完成被告鍾量在關
17 於將其所取得「濕穀檢驗秤量單」用於繳交公糧並「申請核
18 撥（公糧收購）價款」之所託各節，同臻明確。被告2人嗣
19 空言否認附表四編號123至128所示之入帳金額，絕大部分
20 （確切金額詳如附表四「入款金額/被告2人共同取得欄」所
21 示）乃係由被告2人最終取得而予支配、運用；復另抗辯就
22 李珠、林文雄部分，實乃張永成1人私下所為，而與被告2人
23 無關云云，均係推諉、卸責之詞，無一屬實，不足採信。

24 (三)關於本案「申請核撥（公糧收購）價款」部分，是否成立詐
25 欺取財罪之認定：

26 1. 刑事法關於財產犯罪所定之意圖為自己或第三人不法所有之
27 意思條件，即所稱之「不法所有意圖」，係指欠缺適法權源
28 ，仍圖將財產移入自己實力支配管領下，得為使用、收益或
29 處分之情形而言。該「不法所有」云者，除係違反法律之強
30 制或禁止規定者外；其移入自己實力支配管領之意圖，違反
31 公共秩序或善良風俗，以及逾越通常一般之人得以容忍之程

01 度者，自包括在內（最高法院106年度台上字第2535號判決
02 意旨參照）。

- 03 2. 農糧署行之有年之公糧收購制度，除有確保政府有糧之掌握
04 糧食來源目的外，依證人林文雄證稱：因為農民生活困苦，
05 所以政府的價格比較好（指公糧收購價格高於市價，下同，
06 略），從以前就這樣了等語（他卷五第22頁反面），及證人
07 吳界問、吳天德、周幸福一致所證稱：政府的價格好但收購
08 數量有限（他卷三第33頁反面、第83頁、第101頁），可知
09 該制度尚兼有穩定稻穀價格（避免穀賤傷農）、維護農民收
10 益等重要目的，是故農糧署方於每年期稻穀收成時，以高於
11 市價之保證價格，向農民「限額」即按依規定「申報繳交」
12 並經書面審核獲准而取得之「核定通知單」，其上所載之核
13 定數量，收購當期實際種植之稻穀。職是，若農民並未實際
14 種植（出符合收購品質之）稻穀（即若未實際種植本不享有
15 「以高於市價標準被政府收購之利益」；另若種植結果因災
16 損而未達收購品質，同不得享受該利益，而應改循災損補償
17 途徑），或於收成前即因故、甚且不得不將稻穀採收權賣出
18 予他人以換取現金支用，自（再）無繳交公糧並「申請核撥
19 （公糧收購）價款」之權；又農民本身如（已）無繳交公糧
20 並「申請核撥（公糧收購）價款」之權，自更「無由」將該
21 （從未具有或已然滅失之）「權利」，有償甚或無償「轉
22 讓」他人之餘地，否則不啻令糧商、公糧業者等各級盤商，
23 竟得朋分、甚至實質獨享「以高於市價標準被政府收購之利
24 益」（蓋盤商如於稻穀收成期前，以斯時之「市價」向實際
25 種植農民「買」稻穀採收權於先，嗣竟得於稻穀收成期，以
26 高於市價之「公糧收購價」將稻穀販賣予農糧署，則利益實
27 質乃歸盤商獨享，公糧收購制度之維護農民收益此一目的/
28 美意，也遭破壞殆盡）。另一方面，苟應允農民之「申請核撥
29 （公糧收購）價款」權利，得與自產稻穀分離，即認（已）
30 無自產稻穀之農民猶可「申請核撥（公糧收購）價款」，並
31 能讓與甚或讓售該權利，則毋庸（盡心）耕作只需要取得

01 (擁有) 農民資格即可坐享利益，且若想方設法獲取更多之
02 收購公糧稻穀核定數量，利益就越大，農民又焉有實際(好
03 好) 種植稻穀之意願與必要？影響所及，連確保政府有糧
04 (指符合收購標準之稻穀) 之另一主要制度目的亦無法達
05 成，此益徵「申請核撥(公糧收購) 價款」務須與農民自產
06 稻穀嚴格並緊密綁定不可，稍予鬆動，即有遭濫用營利之
07 虞，致公糧收購制度目的全然落空。質言之，僅當農民以自
08 產稻穀繳交公糧，方有「申請核撥(公糧收購) 價款」之
09 權，非農民繳交自產稻穀因而取得之「濕穀檢驗秤量單」，
10 雖該「濕穀檢驗秤量單」所表彰之入庫稻穀符合公糧收購標
11 準，猶不能用於「申請核撥(公糧收購) 價款」，否則公糧
12 收購制度目的將蕩然無存，均其理至明，而本為稍具常識之
13 人所得輕易推知，被告2人及辯護人空口抗辯：「貿」下稻
14 穀採收權之人，本得適法要求出售人配合「申請核撥(公糧
15 收購) 價款」云云，顯非的論。

- 16 3. 尤有甚者，依萬丹鄉農會與農糧署南區分署簽訂之公糧稻米
17 經收保管加工撥付業務契約第8條第1項規定，經收公糧稻穀
18 應以當期農民自產之粳稻、秈稻及糯米品種為限。即農民須
19 以實際種稻情形，向農會辦理申報、審查、核定後，始可依
20 核定數量繳售公糧稻穀，公糧業者不得以他人生產之稻穀代
21 為繳交。倘當年度獲核定可繳交公糧，卻因故未繳交，不影
22 響來年該農民申請繳交公糧之權利等情，有該契約及農糧署
23 南區分署106年4月25日農糧南屏字第1061175887號函在卷可
24 參(他一卷第112頁；原審卷三第114頁)。職是，附表四編
25 號123至128所示之農民，如(已) 無自產稻穀以繳交公糧，
26 無論原因為何，行為人如猶利用該等農民之名義「申請核撥
27 (公糧收購) 價款」，既已將公糧收購制度之目的破壞殆盡
28 而詳如前述，自屬違反公共秩序並逾越通常一般之人得以容
29 忍之程度，依諸首揭說明，自具不法所有意圖，且非農民繳
30 交自產稻穀所取得之「濕穀檢驗秤量單」，要無適法用於
31 「申請核撥(公糧收購) 價款」之可能，猶不因尚查無如此

01 內容之法令明文（禁止規定）而異（蓋稍具常識之人即得由
02 公糧收購制度目的輕易推知此，已見前述，況本業有農民須
03 以自產稻穀繳交公糧之明文，原無庸贅予重申種種禁止事
04 項），被告2人及辯護人關於此係屬法院之臆測而違背農作
05 實情等所辯，無足採信。又各該（已）無自產稻穀以繳交公
06 糧之農民，如應允行為人利用自己名義提出核撥公糧收購價
07 款之申請，則各該農民亦與行為人同具不法所有意圖，尚不
08 因其最初應允之本意，乃在誤信如此方能保住來年報繳公糧
09 資格，抑或事後實際分受之利益甚微，而稍有所別。準此，
10 自陳為保住來年報繳公糧資格，而提供名義及各自之「核定
11 通知單」，進予「申請核撥（公糧收購）價款」，及最終實
12 際分獲利益僅各為2071元（僅占入帳金額即3萬8071元約
13 5%，餘款部分則歸被告2人支配、運用，已見前述）、905元
14 （僅占入帳金額即4萬905元約2%，餘款部分則歸被告2人支
15 配、運用，已見前述）之李珠、林文雄，乃均具不法所有意
16 圖無訛。

- 17 4. 同依前述公糧收購之制度及目的等說明，可知凡檢具「核定
18 通知單」及「濕穀檢驗秤量單」提出「申請核撥（公糧收
19 購）價款」者，即寓有「濕穀檢驗秤量單」所表彰之已入庫
20 稻穀，乃申請人所自產並擬以該單據之繳交進行公糧稻穀之
21 繳交等意。從而，苟申請人本身（已）無自產之稻穀可供繳
22 交公糧使用，卻猶設法取得「濕穀檢驗秤量單」憑以「申請
23 核撥（公糧收購）價款」，自係以該「濕穀檢驗秤量單」所
24 表彰之已入庫稻穀，佯為申請人自產之稻穀，而顯屬積極對
25 外傳遞與事實真相不符訊息之施用詐術（舉動詐欺）無訛，
26 並不因提出「申請核撥（公糧收購）價款」當下，不曾再以
27 口頭擔保該等入庫稻穀乃申請人所自產，而稍有差異。則林
28 幸子、吳天德、周幸福、吳界問、李珠、林文雄既均（已）
29 無102年第1期之自產稻穀以供繳交公糧使用，卻猶檢具附表
30 一即附表四編號123至128所示「濕穀檢驗秤量單」（註：附
31 表一之「濕穀檢驗秤量單」即係附表四編號123至128所示之

- 01 「濕穀檢驗秤量單」)等件，以其等名義進行附表四編號12
02 3至128所示之核撥公糧收購價款申請，即屬施用詐術至明。
- 03 5. 另一方面，農糧署南區分署屏東辦事處承辦人員苟知悉附表四
04 編號123至128所示申請人本身(已)無自產之稻穀可供繳交
05 公糧使用卻猶「申請核撥(公糧收購)價款」，依諸前述農
06 糧署南區分署106年4月25日農糧南屏字第1061175887號函，
07 必然不願(不許)將相應之公糧收購款項，予以核撥。職
08 是，農糧署南區分署屏東辦事處承辦人員之所以願將附表四
09 編號123至128所示之入款金額，俱予(先集中)匯入「萬丹
10 鄉農會收購公糧稻穀資金專戶」，俾萬丹鄉農會承辦人得進
11 予再分別匯往附表四編號123至128所示之入款帳號帳戶，毋
12 寧出於誤認各該申請人，均已依規定以自產稻穀完成公糧繳
13 交，而陷於錯誤使然。質言之，撥款此一結果，乃與承辦人
14 員誤信申請人已以自產稻穀繳交公糧、以附表一即附表四編
15 號123至128所示「濕穀檢驗秤量單」，佯為各該申請人自產
16 稻穀各節，均存有相當因果關係，同堪認定。
- 17 6. 綜據本院前所認定之附表一即附表四編號123至128所示「濕
18 穀檢驗秤量單」，乃被告鍾量在向萬丹鄉農民「買」稻穀收
19 取權後，實際予以採收送入萬丹鄉農會之甘棠倉庫所取得
20 者，而被告鍾量在乃將連同前述「濕穀檢驗秤量單」在內之
21 一整批「濕穀檢驗秤量單」，全數委諸被告李麗卿進行公糧
22 報繳，再由被告李麗卿指示張永成全權辦理。嗣張永成將
23 之用以進行附表四編號123至128所示之核撥公糧收購價款申
24 請，被告2人也因而最終取得各該款項之絕大部分(確切金
25 額詳如附表四「入款金額/被告2人共同取得欄」所示)予以
26 支配、運用；暨公糧收購制度乃有維護實際種植稻穀農民收
27 益之主要目的，是以得享有「申請核撥(公糧收購)價款」
28 權利者，自僅限於有自產稻穀可供作為繳交公糧使用之農
29 民，非農民繳交自產稻穀所取得之「濕穀檢驗秤量單」，要
30 無適法用於「申請核撥(公糧收購)價款」之可能，若以
31 (任一)「濕穀檢驗秤量單」所表彰之入庫稻穀，佯為

01 (已)無自產稻穀農民所實際種植者以「申請核撥(公糧收
02 購)價款」,即核屬傳遞不實資訊之施用詐術,並顯具不法
03 所有意圖,且苟農糧署南區分署屏東辦事處承辦人員知悉該
04 情,必然不願(不許)核撥公糧收購價款,並被告2人均知
05 悉林幸子、吳天德、周幸福、吳界問、李珠、林文雄(已)
06 無自產稻穀可供繳交公糧各節,則張永成直接承被告李麗卿
07 之命、間接受被告鍾量在所託,使用林幸子、吳天德、周幸
08 福、吳界問、李珠、林文雄之名義,以被告鍾量在提供之附
09 表一即附表四編號123至128所示「濕穀檢驗秤量單」,而為
10 附表四編號123至128所示之核撥公糧收購價款申請獲准,縱
11 未向被告2人詳予彙報該等步驟及具體內容,本屬共同正犯
12 成員彼此間可以意會屬於原計畫範圍之一部分,而仍在受推
13 派(指示、委託)出面實施犯罪行為人見機行事之空間內,
14 並未逾越共犯意思聯絡範圍(最高法院101年度台上字第4673
15 號判決同採此見解),自屬被告2人與張永成共同所為之詐欺
16 取財犯行無訛。

17 7. 被告2人及辯護人其他辯解不足採之說明:

18 (1)附表一之「濕穀檢驗秤量單」即係附表四編號123至128所
19 示之「濕穀檢驗秤量單」,二者具同一性,差別只在附表
20 一除標明編號外,另記載重量等項,而附表四編號123至1
21 28部分僅單純表示出編號;又以「濕穀檢驗秤量單」所表
22 彰之(入庫)稻穀「進行」公糧繳交「完成」之後,承辦
23 人員才會進予製作與「申請核撥(公糧收購)價款」金額
24 相對應之「谷物地磅秤量單」(即如附表三所示),此由
25 附表四之「谷物地磅秤量單」與「入款帳號」、「入款金
26 額」相對應觀之即明。故被告2人關於本案乃係以附表一
27 之「濕穀檢驗秤量單」,而非以附表四編號123至128所示
28 之「濕穀檢驗秤量單」,進行公糧繳交並「申請核撥(公
29 糧收購)價款」之所辯,顯有誤會而不足採,首應申明。

30 (2)縱令「濕穀檢驗秤量單」上除「重量」、「度數(即折扣
31 重量)」外,另有「村莊及姓名」之欄位,且附表一即附

01 表四編號123至128所示之各該「濕穀檢驗秤量單」，多有
02 就「村莊及姓名」之填載未盡完足者，諸如編號473、47
03 7、585、588、592、617之部分（屏東地檢103年度偵字第
04 2381號卷，下稱偵一卷，卷五第3至7頁），完足填載者毋
05 寧居於少數，且其中編號588、592部分，甚有姓名部分遭
06 填入恰與林幸子同音「林杏子」之情，則若非「濕穀檢驗
07 秤量單」之製作及最初收執雙方，對於其上「村莊及姓
08 名」欄位應如何記載，向來不務求精確，毋寧是漠不關心
09 而認可有可無，孰能置信？最初之授受雙方即已如此，遑
10 論嗣後經手之人？「濕穀檢驗秤量單」上「村莊及姓名」
11 欄位之記載既非精確，致「濕穀檢驗秤量單」之持有人、
12 經手人均認該部分之記載尚不足為憑，則被告2人另執此
13 辯稱：本案所提交之「濕穀檢驗秤量單」上載「姓名」，
14 既核與公糧收購價款申請人不（全然）相契合，且曾經手
15 之承辦人員稍予檢視即得輕易辨悉，足認被告2人與張永
16 成於本案「申請核撥（公糧收購）價款」過程中並未施用
17 詐術，承辦人員之撥款亦非出於錯誤所致。蓋承辦人員縱
18 非明知所（擬）繳交公糧之稻穀並非申請人自產，至少具
19 未予詳細審查之疏失，自不能擅將承辦人員之該疏失，轉
20 嫁予被告2人而令其等承擔詐欺取財罪責，本案實並無詐
21 欺取財之可言云云，原均顯無足採。遑論詐欺取財罪之成
22 立，本未限定行為人務須施行「毫無破綻」之詐術，且依
23 一般社會通念，咸認傳遞與事實不符之資訊，即屬詐欺取
24 財罪構成要件行為之著手（最高法院109年度台上字第394
25 5號判決採此見解），暨所謂陷於錯誤要件，更未責令被
26 害人或其之使用人，務須精明、謹慎，而於善盡審查責任
27 後卻猶遭矇騙不可。職是，本案以其上「村莊及姓名」欄
28 位之記載，並未與公糧收購價款申請人（全然）相契合之
29 「濕穀檢驗秤量單」，佯為各該申請人自產（入庫）稻穀
30 之詐騙手法，縱難謂天衣無縫，而非全無被識破致「申請
31 核撥（公糧收購）價款」恐遭否准之可能，然被告2人與

01 張永成既已將附表一即附表四編號123至128所示之各該
02 「濕穀檢驗秤量單」所表彰之已入庫稻穀，佯為各該申請
03 人之自產稻穀，而提出各該「申請核撥（公糧收購）價
04 款」，其等即已對外傳遞附表四編號123至128所示申請人
05 乃（均）有自產稻穀可供繳交公糧之不實資訊，而至少應
06 承擔詐欺取財未遂罪責。又本案最終予以撥款之結果，乃
07 與承辦人員誤信申請人已以自產稻穀繳交公糧、以附表一
08 即附表四編號123至128所示「濕穀檢驗秤量單」，佯為各
09 該申請人自產稻穀各節，均存有相當因果關係，業經本院
10 詳予認定如前，則被告2人於本案自應承擔詐欺取財既遂
11 罪責。

12 (3)被告2人另所辯：被告鍾量在與他人合夥「貿」稻穀之
13 初，尚乏將所「貿」稻穀全數用於繳交公糧之確切規劃；
14 且過往「申報繳交（公糧）」乃在年初即告截止，於102
15 年5、6月間竟得開放補行申報，亦非被告鍾量在「貿」稻
16 穀當下所得預見各節，縱令屬實，因俱無從稍予動搖於附
17 表四編號123至128所示「申請核撥（公糧收購）價款」過
18 程中，被告2人與張永成確具不法所有意圖，且經由詐術
19 之實施，致使承辦人陷於錯誤因而撥付各該價款等本院前
20 述認定，自均無從稍解被告2人與張永成之共同詐欺取財
21 罪責。況於102年5、6月間開放補行「申報繳交（公
22 糧）」，亦僅係使被告2人與張永成得憑以獲取更多之收
23 購公糧稻穀核定數量，俾「擴大」詐欺取財犯行及獲利之
24 規模（詳後述(四)之所示），併指明之。

25 (四)附表六編號1至3、5至15、17至21、24至29所示之私文書，
26 乃被告李麗卿與張永成於102年6月13日，在萬丹鄉農會2樓
27 理事長辦公室內所分別接續製作等部分，已如前述。被告2
28 人固以各該私文書上之名義人，均業對其等概括授權，縱尚
29 乏概括授權之情，至少就被告鍾量在所「貿」林幸子、吳天
30 德、周幸福、吳界問等農民稻穀收取權部分，被告2人乃有
31 正當理由認已獲有其等之概括授權（即誤信獲有概括授權致

01 乏偽造犯意)云云，抗辯被告2人與張永成就此部分，並無
02 偽造私文書進予行使之犯行、犯意。惟查：

- 03 1. 張永成直接承被告李麗卿之命、間接受被告鍾量在所託之內
04 容，乃係將被告鍾量在所取得，連同附表一即係附表四編號
05 123至128所示「濕穀檢驗秤量單」在內之一整批「濕穀檢驗
06 秤量單」，均用於繳交公糧並「申請核撥（公糧收購）價
07 款」。然「申請核撥（公糧收購）價款」除須檢具「濕穀檢
08 驗秤量單」外，尚須有「核定通知單」，二者缺一不可，是
09 被告2人與張永成為遂（充分利用「濕穀檢驗秤量單」之）
10 前述目的，即須設法取得數量相當之「核定通知單」不可，
11 換言之，為了擴大「申請核撥（公糧收購）價款」俾增加獲
12 利，被告2人與張永成顯具獲取更多收購公糧稻穀核定數量
13 之動機。惟被告鍾量在提供之「濕穀檢驗秤量單」，既非農
14 民繳交自產稻穀而取得，用於「申請核撥（公糧收購）價
15 款」即涉不法，則若非顯有利可圖，抑或別有其他目的，諸
16 如前述誤以為如此方能保住來年報繳公糧資格之李珠、林文
17 雄，衡情，農民應乏甘冒不法，而提供自身前於102年初即
18 已取得之「核定通知單」，或於102年5、6月間補行「申報
19 繳交（公糧）」程序俾取得「核定通知單」，以配合被告2
20 人與張永成「申請核撥（公糧收購）價款」之可能；尤有甚
21 者，依被告2人之所辯，涉及由被告鍾量在「買」稻穀採收
22 權之部分，交易雙方早在當年0月間即已銀貨兩訖，且斯時
23 尚不知嗣竟會於當年5、6月間開放補行「申報繳交（公
24 糧）」，即此事尚非交易當下所得預料而根本不在交易雙方
25 締約考量之列，則出售稻穀採收權予被告鍾量在且未曾於10
26 2年初「申報繳交（公糧）」以取得「核定通知單」之各該
27 農民，自更不負於當年5、6月間補行「申報繳交（公糧）」
28 之契約義務，均首應指明。於102年0月間即將稻穀採收權讓
29 售予被告鍾量在之農民，既要無於當年5、6月間補行「申報
30 繳交（公糧）」之契約義務，則被告2人關於其等已獲有該
31 等農民之概括授權，抑或其等因而誤信獲有該等農民之概括

01 授權致乏偽造犯意等所辯，原俱屬無稽。

02 2. 關於林幸子部分：

03 證人林幸子於調詢及原審審理中證陳：我於000年0月間才從
04 學校畢業，畢業後偶爾靠糾團網購賺取微薄收入，本身沒有
05 務農，對於萬丹鄉的事也不熟悉。我在萬丹鄉農會有開戶，
06 是鍾量在帶我去的，叫我幫忙用我的名字開戶，開完戶後，
07 存摺跟印章就交給鍾量在，附表六編號1至4所示文件，我完
08 全不知道有這麼一回事等語（警搜二卷一第79至80頁；原審
09 卷三第202頁、第203頁、第208頁）。另證人王美玲（林幸
10 子之母）於原審審理中證稱：鍾量在透過我借我女兒人頭去
11 開戶，沒有告訴我要做何使用，買賣稻穀之事也沒有直接跟
12 我講，這個過程我完全不知道等語（原審卷三第215頁、第2
13 16頁、第217頁）。因此，於林幸子就公糧之「申報繳
14 交」、「申請核撥價款」等事完全不知情之下，未經林幸子
15 同意，在附表六編號1至4所示文件上，簽署林幸子姓名，應
16 屬偽造署名；使用林幸子印章蓋用印文，應已逾越林幸子授
17 權使用該印章之範圍，屬盜用印章，即上開文件應係偽造無
18 訛，自要無被告2人所抗辯之出於林幸子概括授權等情。被
19 告2人另空言辯稱被告鍾量乃向林幸子「買」所栽種之稻穀
20 云云，亦非事實。

21 3. 關於郭再添部分：

22 被告鍾量在於調詢中陳稱：向郭再添借用土地所有權狀影
23 本，郭再添答應借給我，並說只要不做違法的事就好，當初
24 郭再添告訴我說如果有需要，就自己去刻印章使用等語（偵
25 二卷三第51頁）。且證人郭再添亦於調詢中陳稱：我有拿本
26 人所有農業用地土地權狀給鍾量在，鍾量在表示萬丹鄉農會
27 選舉，有些農會理事資格不符，希望租借土地取得符合理事
28 資格，當時我就答應借給鍾量在；鍾量在完全沒有跟我說是
29 進行收購稻穀及轉申報公糧之事，這些事我完全不知道；我
30 有授權鍾量在代刻印章使用在土地承租租約上；嗣鍾量在告
31 知有刻我的印章，並表示要做為租約使用，我當時告知鍾量

01 在，只要不要違法使用就沒關係；附表六編號1至4所示文件，
02 完全不是我寫的，郭再添之簽名及印文，都不是我親自
03 簽名及蓋印等語（偵二卷二第98頁反面、第99頁正反面、第
04 100頁反面）。因此，於郭再添就公糧之「申報繳交」、
05 「申請核撥價款」等事完全不知情，且本案涉及違法之下，
06 未經郭再添同意，在如附表六編號1至3所示文件上，簽署郭
07 再添姓名，應屬偽造署名；使用郭再添同意代刻之印章蓋用
08 印文，應已逾越郭再添授權使用該印章之範圍，屬盜用印
09 章，即上開文件應係偽造無訛，自要無被告2人所抗辯之出
10 於郭再添概括授權等情。

11 4. 關於吳天德部分：

12 證人吳天德於調詢及原審審理中證陳：所有印章沒有借給他
13 人使用，也沒有答應他人代刻印章，附表六編號5至16所示
14 文件，不是我親自填寫，該文件吳天德之簽名及印文，都是
15 偽造的，都不是我簽的，字跟我不一樣，我不知道這件事情，
16 印章、簽名都不是我的，我不曾為上載委託人種植稻穀，
17 我只在自有的耕地種稻，但102年間因為稻穀受潮、發
18 芽，所以放棄繳交公糧而直接低價賣給糧商，買方當時沒有
19 跟我提到要使用我的名義，就所收購之數申請核撥公糧價款
20 等語（他卷三第62頁反面、第63頁以下；原審卷五第159
21 頁、第161頁）。且證人鄭共呈於調詢中證稱：鍾量在委託
22 陳雅明代收割其所「買」之稻穀，我有時會和陳雅明一起收
23 割，我收割完吳天德部分時，並沒有立即向吳天德拿「核定
24 通知單」，是申報期限快截止前才拿，但我並沒有提供吳天
25 德土地相關資料、身分證件或私人印章給秘書（即張永
26 成），不知道附表六編號5至16所示文件等語（偵二卷二第
27 28頁反面至第130頁）。因此，於吳天德就以受託代耕土地
28 人身分進行公糧之「申報繳交」、「申請核撥價款」等事完
29 全不知情之下，未經吳天德同意，在如附表六編號5至16所
30 示文件上，簽署吳天德姓名，應屬偽造署名；盜刻吳天德印
31 章蓋用致生印文，應分屬偽造印章、印文，即上開文件應係

01 偽造無訛，自要無被告2人所抗辯之出於吳天德概括授權等
02 情。

03 5. 關於周幸福部分：

04 證人周幸福於調詢及原審審理中證稱：鍾量在曾要求我提供
05 萬丹鄉農會帳戶號碼及印章，我有提供農會帳戶，至於私章
06 部分，我叫鍾量在自己去刻，附表六編號17至20、23所示文
07 件，不是我親自填寫，簽名及印文非我所有，也非我親自簽
08 名蓋印，稻穀我都包給鍾量在，如果把稻穀包給鍾量在，公
09 糧一定讓他去繳，不能拿別人的土地來報等語（他卷三第87
10 頁反面、第88頁以下；原審卷三第304頁、第305頁、第307
11 頁）。雖然周幸福已將稻穀賣予被告鍾量在，其主觀上誤認
12 為應由被告鍾量在申報公糧，但範圍應僅限於其所耕種土地
13 之稻穀，應不包含將他人土地列在其申報範圍內。況附表六
14 編號17至20所是文件上，周幸福之簽名係張永成所為之事
15 實，業據證人張永成於調詢中自承在卷（偵二卷二第51頁正
16 反面）。附表六編號17至20所示之證明書，若係周幸福親自
17 蓋章，同意該文件內容，則周幸福既已親自蓋章，衡情亦會
18 親自簽名，張永成不至於亦無必要代簽周幸福之署名，足認
19 周幸福應未親自蓋章，確認並同意該文件內容。因此，於周
20 幸福就以受託代耕土地人身分進行公糧之「申報繳交」、
21 「申請核撥價款」等事完全不知情之下，未經周幸福同意，
22 將他人土地列為證人周幸福代耕之範圍內，並在如附表六編
23 號17至20、23所示文件上，簽署周幸福姓名，應屬偽造署
24 名；使用周幸福印章蓋用印文，應已逾越周幸福授權使用該
25 印章之範圍，屬盜用印章，即上開文件應係偽造無訛，自要
26 無被告2人所抗辯之出於周幸福概括授權等情。

27 6. 關於吳界問部分：

28 證人吳界問於調詢、偵查及原審審理中證稱：如附表六編號
29 24至26所示之委託經營代耕證明書，都不是我自己寫的，之
30 前也不知道，更沒有同意別人用我的名義申報公糧；我有實
31 際耕作自有及小舅子所有之農地，但在收割前除少部分賣予

01 糧商外，主要都賣給盤商，一開始不知道是收購的盤商是鍾
02 量在，直到收成時期聽人家說才知道；相關書面上印章是我
03 的名字沒錯，那時候我兒子（指吳賜忠）打電話說他們要報
04 災害，需要我的印章，我叫他（吳賜忠）刻個印章，直接拿
05 去蓋就好等語（他卷三第5至8頁、第33頁正反面；原審卷三
06 第328頁）。且證人吳賜忠（吳界問之子）於調詢及偵查中
07 證稱：李麗卿於102年6月初某日下午，打電話到鄉民代表會
08 找我，問我手上有無我父親吳界問印章，我說沒有，李麗卿
09 就表示不然她就另外刻1顆，當時有答應她；回家後有告知
10 吳界問這件事情；當時有在申請農業損失災害補助，所以想
11 有可能是這方面的事情等語（警搜二卷一第48頁反面；他卷
12 三第32頁反面）。因此，於吳界問就公糧之「申報繳
13 交」、「申請核撥價款」等事完全不知情之下（吳界問誤認
14 係申請災損補償），未經吳界問同意，甚將他人土地列在吳
15 界問代耕之範圍內，並在如附表六編號24至26、30所示文件
16 上，簽署吳界問姓名，應屬偽造署名；使用吳界問印章蓋用
17 印文，應已逾越吳界問授權使用該印章之範圍，屬盜用印
18 章，即上開文件應係偽造無訛，自要無被告2人所抗辯之出
19 於吳界問概括授權等情。

20 7. 關於李文德部分：

21 證人李文德於調詢及原審審理中證述：因具有萬丹鄉農會理
22 事身分，所以本將不常用之印章，放在李麗卿處保管，最初
23 交印章時，有跟李麗卿說有需要就蓋，不需要就不能蓋。我
24 種植稻穀面積達0.92公頃，但只運送0.6公頃土地所生產的
25 稻穀繳交公糧。繳交公糧是張永成跟我說的，我有就此授權
26 張永成可以幫我蓋章，然再之後李麗卿回報我可繳交公糧已
27 超過，不能再繳交，乃將先前為此借用的存摺及印章退還給
28 我，沒看過附表六編號27至29所示之證明書，簽名不是我親
29 自簽名，印文不是我親自蓋印，也沒有經過我同意蓋印，經
30 比對應該是我先前拿給李麗卿之印章所蓋印等語（他卷四第
31 90頁反面、第91頁；原審卷五第18頁、20頁、第21頁）。縱

01 李文德曾就處理公糧之事，授權被告李麗卿或張永成使用其
02 印章，惟依李文德之真意，應係在需要即合法之範圍內，授
03 權使用其印章，在本案以李文德名義受他人委託代耕農地，
04 可能涉及違法之下，應不在李文德之授權範圍內。況證人張
05 永成於調詢中自承：李文德的簽名是其所簽的等語（偵二卷
06 二第50頁）。如附表六編號27至29所示之證明書，若係李文
07 德親自蓋章，同意該文件內容，則李文德既已親自蓋章，衡
08 情亦會親自簽名，張永成不至於亦無必要代簽李文德之署
09 名，足認李文德應未親自蓋章，確認並同意該文件內容。因
10 此，在本案涉及違法，未經李文德同意之下，於如附表六編
11 號27至29所示文件上，簽署李文德姓名，應屬偽造署名；使
12 用李文德之印章蓋用印文，應已逾越李文德授權使用該印章
13 之範圍，屬盜用印章，即上開文件應係偽造無訛，自要無被
14 告2人所抗辯之出於李文德概括授權等情。

15 8. 關於其他印文、署名部分：

16 (1)由於被告鍾量在於調詢中自承：102年5月底6月初，繳交
17 稻穀之後準備要請款時，有將許多繳交稻穀之地磅單、土
18 地所有權狀影本、土地地號資料、農民印章整理好，放在
19 袋子裡，交給李麗卿。會有這些資料及農民印章，是因為
20 有一些農會會員代表資格不夠，土地面積太少，因此需要
21 土地所有權狀影本、土地地號資料用來登記，或是作為土
22 地租約證明，以及農民之印章蓋章。另外還有一些農民拜
23 託我到農會辦理勞保。交付該袋子之用途，主要是用來繳
24 交稻穀等語（偵二卷三第51頁正反面、第52頁）。且被告
25 李麗卿亦於調詢中自陳：鍾量在於102年5月底6月初，在
26 他服務處，拿一大疊資料放在袋子（裡面有土地影印本、
27 抄地號的紙條以及大約4、5個別人的印章，詳細印章數量
28 我不清楚）交給我，要我申報公糧、繳交公糧；我拿到之
29 後，就在萬丹鄉農會2樓理事長辦公室交給張永成，委託
30 張永成協助處理等語（偵二卷二第7頁）。另證人張永成
31 復於調詢中自承：李麗卿有協助鍾量在申報農民繳交公糧

01 之事，李麗卿於102年5月底拿農民土地所有權狀、印章給
02 我，交代我去處理這些事情等語（偵二卷二第44頁）。因
03 此，被告鍾量在確實於102年5月底或6月初某日，將內裝
04 有土地所有權狀影本、土地地號資料、農民印章之袋子，
05 交付被告李麗卿，被告李麗卿再將上開物品交付張永成，
06 以便辦理繳交稻穀事務。

07 (2)雖被告鍾量在因受農會會員代表或農民之委託，而取得土
08 地所有權狀影本、土地地號資料及印章。故如附表六編號
09 18、19、21、24、28、29所示文件之黃朝來、林來盛、洪
10 進湖、鄭添德、楊山海、楊山地等人之印章，有可能係黃
11 朝來、林來盛、洪進湖、鄭添德、楊山海、楊山地等人所
12 交付，無法證明有偽刻印章之情事。且如附表六編號5至1
13 5、18至21、24、27至29所示之土地地號資料，有可能係
14 由附表六編號5至15、18至21、24、27至29所示之委託人
15 陳柏臻、郭登標、吳俊賢、陳鳳龍、林阿嘮、林首成、林
16 文一、林文彬、林文傑、林俊賢、李玉姬、黃朝來、林來
17 盛、吳金財、洪進湖、鄭添德、李景生、楊山海、楊山地
18 所提供。惟上開農民交付印章或土地登記資料之目的，依
19 被告鍾量在前開所述，有可能係農會會員代表持有或耕作
20 土地面積不足，需要土地租約證明；或有可能係為辦理勞
21 保，並不包含本件以上開農民名義，委託他人代耕農地。
22 縱涉及繳納公糧之事，亦不能擅自以上開農民名義，委託
23 他人代耕農地。因此，在本案涉及違法，未經上開農民同
24 意之下，於上開文件上，簽署上開農民姓名，應屬偽造署
25 名；使用上開農民之印章蓋用印文，應已逾越上開農民授
26 權使用該印章之範圍，屬盜用印章，即上開文件應係偽
27 造。

28 (3)證人張永成於調查中證稱：如附表六編號25之證明書，張
29 水忠之姓名是張水忠自己寫的，印文是他自己蓋印；如附
30 表六編號17之證明書，李榮泉之簽名、印文，我拿到時就
31 有；如附表六編號28、29之證明書，楊山海、楊山地的印

01 文，是一個婦人拿他們的印章到2樓常務監事那間蓋印；
02 如附表六編號21之證明書，洪進湖之印文是我拿去給洪進
03 湖蓋印；如附表六編號22之證明書，王家財之簽名及身分
04 證字號是王家財自己寫的等語（偵二卷二第50頁正反面、
05 第51頁正反面）。本院審酌：觀之如附表六編號17、22、
06 25所示之之證明書，以肉眼觀之，李榮泉、張水忠、王家
07 財之簽名筆跡；王家財之身分證字號筆跡，與該證明書上
08 之其他筆跡及身分證字號筆跡，不盡相同；且王家財住址
09 另填寫屏東縣，與其他證明書原則上並未記載屏東縣，有
10 所差異，無法排除或係由李榮泉、張水忠親自簽名並蓋
11 印，或由王家財親自簽名，尚難認有偽造署名或盜用印章
12 之情事。至於如附表六編號21、28、29之證明書，關於洪
13 進湖、楊山海、楊山地之簽名及印文部分，證人張永成於
14 調詢中自承：洪進湖、楊山海、楊山地的簽名是其所簽的
15 等語（偵二卷二第50頁、第51頁反面）。如附表六編號2
16 1、28、29所示之證明書，若係洪進湖親自蓋章，或係由
17 楊山海、楊山地委託某婦人蓋印，同意該文件內容，則洪
18 進湖既已親自蓋章，楊山海、楊山地既已同意由某婦人蓋
19 印，衡情洪進湖應會親自簽名，楊山海、楊山地應會委託
20 該婦人代其簽名，張永成不至於亦無必要代簽洪進湖、楊
21 山海、楊山地之署名，足認洪進湖、楊山海、楊山地應
22 「未」親自蓋章或委託他人蓋章，確認並同意該文件內
23 容，始符實情。

24 (4)至附表六編號5至15、18至21、24、27至29所示之委託人
25 陳柏臻、郭登標、吳俊賢、陳鳳龍、林阿嘮、林首成、林
26 文一、林文彬、林文傑、林俊賢、李玉姬、黃朝來、林來
27 盛、吳金財、洪進湖、鄭添德、李景生、楊山海、楊山地
28 （以下合稱該等農民），固均未親自到庭證述印章遭盜
29 用、署名遭偽造之情。然被告2人要非抗辯曾徵獲該等農
30 民之具體授權，而係以該等農民因將稻穀採收權讓售予被
31 告鍾量在而業已有概括授權等語置辯。惟即令該等農民確

01 於102年0月間即將稻穀採收權讓售予被告鍾量在，亦無於
02 當年5、6月間補行「申報繳交（公糧）」之契約義務，自
03 無所謂業概括授權予被告2人，且被告2人亦缺乏誤信自身
04 已獲該等農民概括授權之基礎，同詳見前述。況若非高度
05 顧忌公糧收購價款核撥之後，嗣遭該等農民查悉、追究，
06 致令本案東窗事發，原得逕將該等農民列為核撥公糧收購
07 價款之申請人，最為便捷，又焉需大費周章將該等農民均
08 安排為委託（耕種/耕作）人，復刻意將單純出借帳戶之
09 林幸子或誤認係協助領取災害補償之吳界問等，列為受託
10 （耕種/耕作）人即價款申請人予以收款，而防免款項匯
11 入該等農民相關帳戶？由此益徵該等農民確有印章遭盜
12 用、署名遭偽造之情無訛。

13 9. 吳天德、周幸福、吳界問實際所種植稻穀之採收權，縱係被
14 告鍾量在所「買」，然本案既係「積極」為吳天德、周幸
15 福、吳界問「創設」（其等所本無）「受託代耕土地人」之
16 身分，以大幅「膨脹」吳天德、周幸福、吳界問經核定之繳
17 交公糧數量，致俱顯逾越被告鍾量在向吳天德、周幸福、吳
18 界問實際所「買」稻穀之數，被告2人及張永成自要無「誤
19 信」獲有吳天德、周幸福、吳界問概括授權之可能；至就未
20 曾實際種植稻穀而乏採收權供被告鍾量在所「買」之林幸
21 子，更不待言。則被告2人另關於誤信獲有林幸子、吳天
22 德、周幸福、吳界問概括授權之所辯，確屬飾卸之詞，並非
23 事實，不足採信。

24 10. 被告鍾量在於102年5月底或6月初某日，將內裝有土地所有
25 權狀影本、土地地號資料、農民印章之袋子，交付被告李麗
26 卿，被告李麗卿再將上開物品交付張永成，以便辦理繳交稻
27 穀事務之事實，業經本院認定如前。且被告李麗卿於偵查中
28 自承：人頭都是鍾量在交給我的，我沒有記起來，我再拿給
29 張永成；林幸子等人是繳交公糧之人頭，在農會將資料送給
30 農糧署之前就知道；鍾量在給我的資料，張永成有一些用申
31 報公糧之名義去處理等語（他卷四第100頁反面；偵二卷一

01 第145頁反面、第145頁)。核與證人張永成於偵查中陳稱：
02 我的角色是有農民來拜託我找穀子給他當公糧交，加上鍾量
03 在要我幫他處理人頭問題，李麗卿也拜託我，所以我就幫忙
04 處理；李麗卿當然知道鍾量在找了很多人頭等語相符（偵二
05 卷一第142頁反面）。因此，被告2人、張永成均明知被告鍾
06 量在有意以人頭農民申報繳交公糧，竟由被告李麗卿與張永
07 成於102年6月13日，在萬丹鄉農會2樓理事長辦公室內，分
08 工利用被告鍾量在所提供之人頭資料，接續偽造如附表六編
09 號1至3、5至15、17至21、24至29所示之私文書【偽造印文
10 （即吳天德部分）、盜用印章所生之印文、偽造署名部分，
11 詳如附表六編號1至3、5至15、17至21、24至29所示。而編
12 號17、22、25所示委託人李榮泉、王家財、張水忠之印文或
13 署名部分，無證據證明係盜用印章或出於偽造所致】後，由
14 張永成於102年6月14日向萬丹鄉農會行使上開私文書申報，
15 張永成並當場於萬丹鄉農會不知情之承辦人員盧羿奴列印之
16 如附表六編號4、16、23、30所示之私文書，盜用林幸子、
17 周幸福、吳界問之印章各2次，及蓋用所盜刻之吳天德印章2
18 次以偽造吳天德印文2枚，而偽造並行使該私文書。

19 11. 綜上所述，被告2人與張永成共同偽造私文書進而行使之犯
20 行，同堪認定。又農會承辦人縱曾告以受託代耕土地亦得申
21 請繳交公糧數量等情，被告2人與張永成本應如實徵獲真正
22 委託人、受託人之同意出具各該委託經營代耕證明書，是被
23 告2人以張永成乃係詢問過農會承辦人才填載如附表六編號1
24 至3、5至15、17至21、24至29所示之私文書云云，抗辯其等
25 並無偽造私文書進而行使之犯意、犯行，亦屬無稽。

26 (五)綜上所述，被告2人詐欺取財及偽造私文書進予行使等犯行
27 均事證明確，俱應予依法論科。

28 二、論罪與刑之減輕事由：

29 (一)新舊法比較：

30 被告2人行為後，刑法第339條業經修正、並增訂刑法第339
31 條之4等規定，嗣於103年6月18日公布施行，自同年6月20日

01 起生效。修正前刑法第339條第1 規定：「意圖為自己或第
02 三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，
03 處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科1000元以下罰金」。
04 修正後則為：「意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使
05 人將本人或第三人之物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役
06 或科或併科50萬元以下罰金」。另增定之刑法第339條之4則
07 規定：「犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上
08 7年以下有期徒刑，得併科100萬元以下罰金：一、冒用政府
09 機關或公務員名義犯之。二、三人以上共同犯之。三、以廣
10 播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公
11 眾散布而犯之。前項之未遂犯罰之」。經比較修正、增訂前
12 後之規定，以被告2人行為時之修正、增訂前規定最為有
13 利，自應適用修正前刑法第339條第1項之規定予以論處。至
14 刑法第339條之4雖嗣於112年5月31日修正公布，並於同年0
15 月0日生效，然該次修正係增訂第1項第4款之規定，核與被
16 告2人所涉罪名及刑罰無關，併指明之。

17 (二)核被告2人此部分所為，均係犯修正前刑法第339條第1項之
18 詐欺取財罪，及刑法216條、第210條之行使偽造私文書罪。
19 其等利用不知情之刻印業者，盜刻吳天德之印章，為間接正
20 犯。該盜刻印章之偽造印章行為，乃為偽造私文書之階段行
21 為；而（接續）使用該盜刻印章之偽造印文行為，及（接
22 續）盜用印章、偽造署名，均係偽造私文書之部分行為，俱
23 不另論罪。又偽造私文書後進予行使，偽造之低度行為則為
24 行使之高度行為所吸收，亦不另論罪。至於：

- 25 1. 檢察官已於原審110年7月14日審理期日，將原起訴之行使業
26 務登載不實文書部分，適正變更起訴法條為行使偽造私文書
27 （原審卷七第20頁反面參照），自己無庸變更起訴法條。
- 28 2. 關於林幸子、吳天德、吳界問、周天德以外之盜用印章、偽
29 造署名部分（不包含附表六編號17關於李榮泉之署名及印
30 文，編號22關於王家財之署名，編號25關於張水忠之署名及
31 印文），雖未據起訴，惟此部分與起訴論罪科刑之行使偽造

01 私文書部分，既具有前述之吸收犯一罪關係，即為起訴效力
02 所及，本院自應併予審究。

03 (三)被告李麗卿、鍾量在與張永成就此部分犯行存有犯意聯絡、
04 行為分擔，均應論以共同正犯，另其等就附表四編號127、1
05 28各所示之「申請核撥（公糧收購）價款」詐欺取財部分，
06 尚分別與提供「核定通知單」之李珠、林文雄存有犯意聯
07 絡、行為分擔，亦應論以共同正犯。

08 (四)被告2人推由張永成於102年6月14日同時行使數偽造私文
09 書，且於取得「核定通知單」後，再憑以擴大「申請核撥價
10 款」之詐欺取財犯行及獲利規模，乃係基於同一目的，觸犯
11 行使偽造私文書、詐欺取財罪，為想像競合犯，應從一重以
12 行使偽造私文書罪論處。

13 (五)按「自第一審繫屬日起已逾8年未能判決確定之案件，除依
14 法應諭知無罪判決者外，法院依職權或被告之聲請，審酌下
15 列事項，認侵害被告受迅速審判之權利，且情節重大，有予
16 適當救濟之必要者，應減輕其刑：一、訴訟程序之延滯，是
17 否係因被告之事由。二、案件在法律及事實上之複雜程度與
18 訴訟程序延滯之衡平關係。三、其他與迅速審判有關之事
19 項」，刑事妥速審判法第7條定有明文。被告2人經屏東地檢
20 檢察官起訴後，乃於105年3月15日繫屬第一審法院，有屏東
21 地檢105年3月11日屏檢玉讓102偵7773字第1124號函上所蓋
22 臺灣屏東地方法院收文章戳印可稽（原審卷一第1頁參
23 照），而本案此部分歷經原審調查審判，迄至本院宣判時
24 （113年10月15日）止，案件繫屬已逾8年未能判決確定，審
25 酌被告2人經歷審傳喚證人及調閱相關資料等相關調查證據
26 程序，雖絕大部分事實業經判決確定，然就仍繫屬於本院之
27 上開尚未確定部分，未見有可歸責被告2人之事由，在法律
28 及事實上之複雜程度與顧及被告2人之速審權及公共利益之
29 均衡維護，依比例原則及法益權衡原則為客觀判斷，認法院
30 縱無怠惰延宕之情事，然被告2人迅速受審之權利不能謂無
31 受有侵害，且就客觀上判斷，其情節已屬重大，有予以適當

01 救濟之必要，爰依刑事妥速審判法第7條規定，對被告2人所
02 犯上開犯行，均酌量減輕其刑。

03 三、上訴有無理由之論斷及最高法院發回意旨之說明：

04 (一)原審就此部分據以論處被告2人罪刑（即附表七編號6部
05 分），固非無見。惟查：1. 被告2人此部分並不成立行使業
06 務登載不實文書罪，原審竟在就被告2人此部分另被訴行使
07 業務登載不實文書犯行，適正諭知不另為無罪判決之同時，
08 於事實欄記載被告2人共同基於行使業務登載不實文書之犯
09 意聯絡，並於理由欄說明被告2人應成立行使業務登載不實
10 文書罪之理由，自有判決事實、理由相互矛盾之違誤。2. 原
11 審認定被告2人此部分共同犯罪所得及各應沒收、追徵之金
12 額，同屬有誤（詳後述）。3. 此部分之確切偽造署名、印文
13 及盜用印章犯行，應詳如附表六所示，原審就此部分之認定
14 尚有未盡精確之疏失；另盜用印章所生之印文乃真正之印
15 文，並非偽造之印文，應不得依刑法第219條諭知沒收，原
16 審竟予沒收，卻疏未就偽造之吳天德印章諭知沒收，均有未
17 合。4. 被告2人此部分有刑事妥速審判法第7條之減刑事由，
18 原審未及審酌，亦有未恰。被告2人此部分上訴意旨，猶執
19 陳詞，指摘原審此部分對其等所為有罪判決不當，雖依諸本
20 院前述說明而均顯無理由，惟原判決此部分既有前述之可
21 議，自無可維持，應由本院將原判決此部分（即附表七編號
22 6部分）予以撤銷。

23 (二)本案被告2人與張永成意圖為自己不法所有之施詐手段，乃
24 為使用被告鍾量在之「濕穀檢驗秤量單」，佯為（已）無自
25 產之稻穀可供繳交公糧使用之農民所實際種植者，予以繳交
26 公糧並「申請核撥價款」，則為確保來年報繳公糧資格之李
27 珠、林文雄，既提供名義及各自之「核定通知單」，即同屬
28 各該部分詐欺取財犯行之共同正犯，此部分即無偽造私文書
29 進予行使之情，簡言之，偽造私文書進予行使以取得「核定
30 通知單」，原非詐領公糧收購價款所不可或缺。惟張永成直
31 接承被告李麗卿之命、間接受被告鍾量在所託之內容，乃係

01 將被告鍾量在所取得之一整批「濕穀檢驗秤量單」，均用於
02 繳交公糧並「申請核撥（公糧收購）價款」，而為達該目的
03 俾「擴大」詐欺取財犯行之規模與獲利，始須另行設法取得
04 數量相當之「核定通知單」不可，方有偽造私文書進予行使
05 以取得附表四編號123至126所示「核定通知單」之情。是故
06 本院前審判決此部分「實乏」最高法院發回意旨所稱「漏未
07 審認」李珠、林文雄之署名或印文遭偽造、印章遭盜用等疏
08 失。

09 四、審酌被告李麗卿、鍾量在為此部分犯行時，分別身為萬丹鄉
10 農會理事長及萬丹鄉鄉民代表，卻未守法自制，不思回饋於
11 農民，卻藉萬丹鄉農會受託經辦公糧補助之機，聯手張永成
12 以事實欄所載手法，一方面足生損害於各該被偽造印文、署
13 名及盜用印章之人，一方面影響萬丹鄉農會受託審核公糧收
14 購之正確性，再進而訛詐公糧收購價款得手，嚴重破壞公糧
15 收購制度之目的，行為確有可議。考量被告2人犯後否認犯
16 行，暨被告2人雖迄未主動賠償告訴人農糧署、萬丹鄉農
17 會，然遭詐取款項之農糧署事實上確有取得稻穀，損害應已
18 獲相當填補，且被告鍾量在向農民「買」稻穀採收權時，乃
19 有支付對價，是被告2人實際可享受之利益，尚低於其等共
20 同取得之詐欺款項。末考量被告2人迅速受審之權利受有損
21 害，且被告李麗卿於本院更一審審理中自陳：教育程度為大
22 學畢業，入監前務農而月入約新臺幣（下同）5萬元，與母
23 親同住，需扶養母親、哥哥、姪女；被告鍾量在則自陳：教
24 育程度國中畢業，因為中風而無業、無收入，獨居（本院更
25 一卷一第436頁）等一切情狀，為被告2人分別量處如附表七
26 編號6「本院主文欄」各所示之刑。

27 五、沒收：

28 (一)附表六編號1至21、23至30所示之文件，因已交付萬丹鄉農
29 會收執且該農會乃具保有該等文件之正當理由，已非被告2
30 人及共犯所有，且萬丹鄉農會乃具保有該等文件之正當理
31 由，是以本院無由就文件本身予以沒收。惟如附表六編號1

01 至3、5至16、17至21、24至29所示之文件上，偽造之署名、
02 偽造吳天德之印文（盜用印章所生之印文，均不在沒收範圍
03 內，亦不包含李榮泉、張水忠之印文、署名）；及偽造之吳
04 天德印章1枚，仍應依刑法第219條規定，均宣告沒收之。

05 (二)共同正犯犯罪所得之沒收或追徵，應就各人所分得之數為
06 之。倘若共同正犯內部間，對於不法利得分配明確時，應依
07 各人實際分配所得宣告沒收；然若對於不法利得享有共同處
08 分權限，惟彼此間分配狀況未臻具體或明確，自應負共同沒
09 收之責。而所謂負共同沒收之責，則應參照民法第271條所
10 規定數人負同一債務，而其給付可分者，除法律另有規定或
11 契約另有訂定外，應各平均分擔之，以為沒收之標準。又犯
12 罪所得之沒收，性質類似不當得利之衡平措施，非屬刑罰，
13 並不適用嚴格證明法則，僅依與證據資料相符之自由證明已
14 足，無須證明至毫無合理懷疑之確信程度（最高法院111年
15 度台上字第3634號判決參照）。經查：

- 16 1. 此部分被告2人共同所取得之詐欺犯罪所得，乃為115萬8963
17 元等情，業經本院認定如前（詳見附表四之被告2人共同取
18 得欄及備註欄），又此部分利得不應扣除犯罪成本，皆屬被
19 告2人該犯行之犯罪所得。復因被告2人均否認犯罪，犯罪所
20 得之分配未臻明確，依前述說明，應推認其等對於犯罪所得
21 享有共同處分權限，參照民法第271條、民事訴訟法第85條
22 第1項前段等規定法理，由被告2人平均分擔。因此，本院認
23 定被告李麗卿、鍾量在各分得上開犯罪所得之半數即57萬94
24 81.5元。又該等犯罪所得並未扣案，為避免被告2人因犯罪
25 而坐享所得，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，
26 於被告2人所犯罪刑項下宣告沒收，並於全部或一部不能沒
27 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 28 2. 至就被告2人向農糧署詐得公糧收購款項，與被告2人共同取
29 得之差額部分，或係由共犯之農民所得，或係由遭冒名「申
30 請核撥價款」之農民所得。其中屬共犯農民所得部分，本不
31 在被告2人在犯罪所得沒收範圍內；若屬遭冒名「申請核撥

01 價款」農民無償所得，亦因金額非高，沒收並不當然可達到
02 預防並遏止犯罪之目的，欠缺刑法之重要性，亦有過苛之
03 虞，爰不宣告沒收之。

04 參、被告2人另被訴之其他犯行，暨張永成、郭再添、陳韻竹、
05 李天賜、郭秀麗等其餘被告被訴部分，均業經判決確定，爰
06 不再論列，併予指明。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
08 條第1項前段，判決如主文。

09 本案經檢察官王光傑提起公訴，檢察官洪瑞芬到庭執行職務。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
11 刑事第二庭 審判長法官 孫啓強
12 法官 林永村
13 法官 莊珮吟

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其
16 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
17 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
19 書記官 王居珉

20 附表一：鍾量在所「貿」稻穀並送至萬丹鄉農會甘棠倉庫後所取得之「濕穀
檢驗秤量單」（本判決相關部分）

編號、出處	日期	濕穀重量 (公斤)	濕穀含 水 率 (%) ①	濕乾穀 折算率 (%) ② 即淨重 除以濕 穀重量	淨重(① x②，公 斤)	當日市價 (每公斤)
473 (偵一卷五 第6頁)	102.5.14	8,000	00	00	0,762	21.22 元
477	102.5.14	4,000	00	00	0,598	21.22元

(續上頁)

01

(偵一卷五 第3反面)						
585 (偵一卷五 第5反面)	102.5.21	9,000	00	00	0,223	21.00元
588 (偵一卷五 第6反面)	102.5.21	5,000	00	00	0,141	21.00元
592 (偵一卷五 第4反面)	102.5.21	4,000	00	00	0,555	21.00元
617 (偵一卷五 第4頁)	102.5.22	6,000	00	00	0,568	21.00元
702 (偵一卷五 第5頁)	102.5.23	5,000	00	00	0,089	21.00元
706 (偵一卷五 第3頁)	102.5.23	9,000	00	00	0,630	21.00元
778 (偵一卷五 第7反面)	102.5.25	4,000	00	00	0,785	21.00元
809 (偵一卷五 第7頁)	102.5.25	4,000	00	00	0,394	21.00元
<p>1. 乾穀折算率依屏東地區102年1期作濕穀折算率及各項公糧濕穀收益核定表(偵卷二第19頁)。</p> <p>2. 日市價依屏東縣102年5月糧價情形調查表(警搜一卷四第45頁、原審卷六第333頁)。</p>						

02

附表二與本判決無關，略

03

附表三：陳韻竹所製作，作為農民確有繳交公糧依據之「谷物地磅秤量單」

(本判決相關部分)						
編號、出處	日期	署名	計畫收購(公斤)	輔導收購(公斤)	餘糧收購(公斤)	淨重(公斤)
591 (他卷四第124頁)	102.6.17	吳界問	6,630			6,630
592 (他卷四第123頁)	102.6.17	吳界問	2,215	1,383		3,598
593 (他卷四第123頁反面)	102.6.17	吳界問	3,924			3,924
594 (他卷四第120頁)	102.6.17	周幸福	4,199			4,199
595 (他卷四第119頁反面)	102.6.17	周幸福	4,089			4,089
596 (他卷四第119頁)	102.6.17	周幸福	361	5,189		5,550
597 (他卷四第118頁)	102.6.17	林幸子	4,833	2,900		7,733
598 (他卷四第117頁)	102.6.17	林文雄	1,000	000		0,674
599 (他卷四第116頁)	102.6.17	李珠	000	000		0,558
600 (他卷四第121頁)	102.6.17	吳天德	1,611			1,611
601 (他卷四第121頁反面)	102.6.17	吳天德	3,394			3,394

(續上頁)

01

602 (他卷四第122 頁)	102.6.1 7	吳天德	1,008	2,777		3,785
-----------------------	--------------	-----	-------	-------	--	-------

02

附表四：「申請核撥（公糧收購）價款」之相關情形								
編號	申請日期	申請人 (農民)	濕穀檢 驗秤量 單(編 號)	谷物地 磅秤量 單(編 號)	入款日期	入款帳號 (萬丹鄉農 會0000000 -)	入款金額 (稻穀價款 +中央補助 烘乾包裝堆 疊費+運費 補助-烘乾 費用) (李麗卿、 鍾量在共同 取得)	證據出處
編號1至122部分，與本判決無關，略								
123	102.6.17	林幸子	473、 477、 585、 588、 592、	000	000.6.00	000000000	000,963元 李麗卿、鍾 量在共同取 得 188,963 元	如附表五編號82 至86 所示
124		吳天德	617、 702、 706、 778、 000	000 601 602		000000000	00,300元 87,433元 88,731元 李麗卿、鍾 量在合計共 同取得217, 000元。	如附表五編號8 2、87至90所示
125		周幸福		000 595 596		000000000	000,690元 106,655元 125,675元 李麗卿、鍾 量在合計共 同取得337, 000元。	如附表五編號8 2、91至94 所示
126		吳界問		000 592 593		000000000	000,491元 86,688元 87,113元 李麗卿、鍾 量在合計共 同取得340, 000元。	如附表五編號8 2、95至99 所示
127		李珠		000		000000000	00,071元 李麗卿、鍾 量在共同取 得36,000元	如附表五編號8 2、100 至102 所示
128		林文雄		000		000000000	00,905元	如附表五編號8

(續上頁)

01

							李麗卿、鍾量在共同取得40,000元	2、103至105所示
備註：編號123至128入款金額小計：116萬2715元，李麗卿、鍾量在合計取得115萬8963元。								

02

附表五：書證、出處及相關說明								
編號	證據名稱	出處	備註					
編號1至81部分，與本判決無關，略								
82	萬丹鄉農會102年1期102.6.17收購稻穀付款憑證清冊	他卷七第52-53頁反面	林幸子、吳界問、周幸福、吳天德、李珠、林文雄					
林幸子								
83	林幸子102年農戶稻種及轉作、休耕申報書	偵二卷二第23-23頁反面						
84	委託經營代耕證明書3份	偵二卷二第24-25頁	委託人：郭再添受託人：林幸子					
85	林幸子102年1期農民可繳交公糧數量核定通知單	他卷四第118頁反面						
86	林幸子帳戶交易明細表	偵一卷二第10-12頁	①102.6.19稻穀款存入188,963元 102.6.19現金支出188,000元 ②102.6.20轉帳存入(吳界問)340,000元					
吳天德								
87	102年農戶稻種及轉作、休耕申報書	偵二卷二第34-34頁反面						
88	委託經營代耕證明書11份	偵二卷二第35-40頁反面	委託人：陳柏臻、郭登標、吳俊賢、陳鳳龍、林阿嘮、林首成、林文一、林文彬、林文傑、林俊賢、李玉姬受託人：吳天德					
89	102年1期農民可繳交公糧數量核定通知單	他卷四第122頁反面						
90	萬丹鄉農會帳號000000000000000號開戶資料及交易明細	偵一卷二第19-21頁	①102.6.19稻穀款存入41,300元、87,433元、88,731元 ②102.6.19現金支出217,000元					
周幸福								

91	102 年農戶稻種及轉作、休耕申報書	偵二卷二第30-30 頁反面	
92	委託經營代耕證明書6份	偵二卷二第31-32、33頁反面	委託人：李榮泉、黃朝來、林來盛、吳金財、洪進湖（原審判決書誤載為洪進福）、王家財受託人：周幸福、張永成
93	102 年1 期農民可繳交公糧數量核定通知單	他卷四第120 頁反面	
94	萬丹鄉農會帳號0000000000000 號開戶資料及交易明細	偵一卷二第16-18 頁	①102. 6. 19稻穀款存入104, 690 元、106, 655元、125, 675元 ②102. 6. 19現金支出337, 000 元
吳界問			
95	102 年農戶稻種及轉作、休耕申報書	偵二卷二第26-26 頁反面	
96	委託經營代耕證明書6份	偵二卷二第28頁反面-29 頁反面	委託人：郭添德、張水忠、吳界問受託人：吳界問、李文德
97	102 年1 期農民可繳交公糧數量核定通知單	他卷四第124 頁反面	
98	萬丹鄉農會102. 6. 20存摺性存款取款憑條及收入傳票	他卷三第16頁	①存款取款憑條：存戶簽章：吳界問金額：340, 000 元轉帳帳號：0000000000000 ②收入傳票：戶名：林幸子收入金額：340, 000 元
99	萬丹鄉農會帳號0000000000000 號開戶資料及交易明細表	偵一卷二第13-15 頁	①102. 6. 19稻穀款存入86, 688 元（原審判決書誤載為86, 680元） ②102. 6. 19稻穀款存入87, 113 元 ③102. 6. 19稻穀款存入166, 491 元 ④102. 6. 20（原審判決書誤載為102. 6. 19）轉帳支出（林幸子）340, 000 元
李珠			
100	102 年農戶稻種及轉作、休耕申報書	他卷四第109頁	
101	102 年1 期農民可繳交公糧	他卷四第116 頁	

(續上頁)

01

	數量核定通知單	反面	
102	萬丹鄉農會帳號0000000000 000 開戶資料及交易明細表	偵一卷二第25-2 7 頁	①102. 6. 19稻穀款存入38, 071 元 ②102. 6. 20現金支出36, 000元
林文雄			
103	102 年農戶稻種及轉作、休 耕申報書	他卷五第7頁	
104	102 年1 期農民可繳交公糧 數量核定通知單	他卷四第117 頁 反面	
105	萬丹鄉農會帳號0000000000 000 開戶資料及交易明細	偵一卷二第22-2 4 頁	①102. 6. 19稻穀款存入40, 905 元 ②102. 6. 20現金支出40, 000元

02

附表六：偽造之私文書（註：編號22部分並無確切證據顯示出於偽造）				
編號	文件名稱	委託人、受託人	「偽造」之署名、 印文，及盜用印章 所生印文（註：即 非偽造印文）	卷內位置
		代耕土地		
林幸子部分：				
1	委託經營代耕證 明書	郭再添、林幸子	「林幸子」署名、 盜用「林幸子」印 章所生印文各1 枚，「郭再添」署 名、盜用「郭再 添」印章所生印文 各1 枚	偵二卷二第24 頁
		新園鄉中州段951、 959、973、973之 1、973之2地號、新 園鄉興厝段772之5地 號		
2	委託經營代耕證 明書	郭再添、林幸子	同上	偵二卷二第24 頁
		新園鄉興厝段773、 764之1地號、潮州 鎮劉厝庄段14、15地 號、崁頂鄉頂信段30 2、305地號		
3	委託經營代耕證 明書	郭再添、林幸子	同上	偵二卷二第25 頁
		新園鄉興厝段772之 3地號		
4	102 年期作農戶 種稻及轉作、休		盜用「林幸子」印 章所生印文2枚	偵二卷二第23 -23 頁反面

耕申報書				
吳天德部分：				
5	委託經營代耕證明書	陳柏臻、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「陳柏臻」署名1枚	偵二卷二第35頁
		萬丹鄉崙頂段1956之1地號		
6	委託經營代耕證明書	郭登標、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「郭登標」署名1枚	偵二卷二第36頁
		萬丹鄉萬興段1361、1374地號		
7	委託經營代耕證明書	吳俊賢、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「吳俊賢」署名1枚	偵二卷二第36頁反面
		萬丹鄉崙頂段1959地號		
8	委託經營代耕證明書	陳鳳龍、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚）	偵二卷二第37頁
		萬丹鄉崙頂段73地號		
9	委託經營代耕證明書	林阿嘮、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「林阿嘮」署名1枚	偵二卷二第37頁反面
		萬丹鄉崙頂段57地號		
10	委託經營代耕證明書	林首成、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文3枚（原審判決書僅記載1枚），「林首成」署名1枚	偵二卷二第38頁
		萬丹鄉磚寮段265地號		
11	委託經營代耕證明書	林文一、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「林文一」署名1枚	偵二卷二第38頁反面
		萬丹鄉崙頂段1956地號		
12	委託經營代耕證明書	林文彬、吳天德	「吳天德」署名1枚	偵二卷二第39頁

	明書	萬丹鄉磚寮段214 地號	枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「林文彬」署名1枚	頁
13	委託經營代耕證明書	林文傑、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「林文傑」署名1枚	偵二卷二第39頁反面
		萬丹鄉磚寮段213 地號	枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「林文傑」署名1枚	
14	委託經營代耕證明書	林俊賢、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「林俊賢」署名1枚	偵二卷二第40頁40
		萬丹鄉磚寮段265 地號	枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「林俊賢」署名1枚	
15	委託經營代耕證明書	李玉姬、吳天德	「吳天德」署名1枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「李玉姬」署名1枚	偵二卷二第40頁反面
		萬丹鄉萬興段280 之2 地號	枚、印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「李玉姬」署名1枚	
16	102 年期作農戶種稻及轉作、休耕申報書		「吳天德」印文2枚	偵二卷二第34頁
周幸福部分：				
17	委託經營代耕證明書	李榮泉、周幸福	「周幸福」署名1枚、盜用「周幸福」印章所生印文2枚（原審判決書僅記載1枚） 【「李榮泉」署名1枚、印文2枚部分，無證據證明係偽造或盜蓋印章所生】	偵二卷二第31頁
		萬丹鄉廣安段214 地號		
18	委託經營代耕證明書	黃朝來、周幸福	「周幸福」署名1枚、盜用「周幸福」印章所生印文2枚（原審判決書僅記載1枚），	偵二卷二第31頁反面
		萬丹鄉崙頂段225、1089、1093地號	2枚（原審判決書僅記載1枚），	

			「黃朝來」署名、盜用「黃朝來」印章所生印文各1枚	
19	委託經營代耕證明書	林來盛、周幸福	「周幸福」署名1枚、盜用「周幸福」印章所生印文2枚(原審判決書僅記載1枚)，「林來盛」署名、盜用「林來盛」印章所生印文各1枚	偵二卷二第32頁
		萬丹鄉萬興段287地號		
20	委託經營代耕證明書	吳金財、周幸福	「周幸福」署名1枚、盜用「周幸福」印章所生印文2枚(原審判決書僅記載1枚)，「吳金財」署名1枚	偵二卷二第32頁反面
		萬丹鄉崙頂段1963、1959、1960地號		
21	委託經營代耕證明書	洪進湖、張永成	「洪進湖」署名、盜用「洪進湖」印章所生印文各1枚	偵二卷二第32頁反面
		萬丹鄉新鐘段1632地號、萬丹鄉水仙段502、504、505地號、竹田鄉(原審判決誤載為萬丹鄉)鳳新段722、722之1地號、新園鄉(原審判決誤載為萬丹鄉)新利段599之1地號		
22	委託經營代耕證明書	王家財、張永成	【「王家財」署名1枚，無證據證明係偽造】	偵二卷二第33頁
		萬丹鄉鳳新段973、1016、942地號		
23	102年期作農戶種稻及轉作、休耕申報書		盜用「周幸福」印章所生印文2枚	偵二卷二第30頁
吳界問部分：				
24	委託經營代耕證明書	鄭添德、吳界問	「吳界問」署名1枚、盜用「吳界問」印章所生印文各1枚	偵二卷二第28頁反面
		萬丹鄉新林段703、707地號		

		15 地號	問」印章所生印文 4 枚（原審判決書 僅記載1枚）， 「鄭添德」署名1 枚、盜用「鄭添 德」印章所生印文 2枚（原審判決書 僅記載1枚）	
25	委託經營代耕證 明書	張水忠、吳界問 萬丹鄉新林段1171、 1172、1172之1 地 號、萬丹鄉竹林段87 4、875 地號	「吳界問」署名1 枚、盜用「吳界 問」印章所生印文 4 枚（原審判決書 僅記載1枚） 【「張水忠」署名 1枚、印文1 枚部 分，無證據證明係 偽造或盜蓋印章所 生】	偵二卷二第29 頁
26	委託經營代耕證 明書	吳界問、無 屏東市○○段000 地 號、萬丹鄉社西段2 2、23地號	「吳界問」署名1 枚、盜用「吳界 問」印章所生印文 2 枚（原審判決書 僅記載1枚）	偵二卷二第29 頁反面
27	委託經營代耕證 明書	李景生、李文德 萬丹鄉香社段944、1 782、1100地號	「李景生」署名1 枚，「李文德」署 名1枚、盜用「李 文德」印章所生印 文3 枚（原審判決 書僅記載1枚）	偵二卷二第27 頁
28	委託經營代耕證 明書	楊山海、李文德 萬丹鄉新林段1190、 1302地號、萬丹鄉新 安段847 地號	「楊山海」署名1 枚、盜用「楊山 海」印章所生印文 3 枚（原審判決書 僅記載1枚）， 「李文德」署名1 枚、盜用「李文 德」印章所生印文	偵二卷二第27 頁反面

01

			4枚（原審判決書僅記載1枚）	
29	委託經營代耕證明書	楊山地、李文德 萬丹鄉新林段881、1191地號	「楊山地」署名1枚、盜用「楊山地」印章所生印文2枚（原審判決書僅記載1枚），「李文德」署名1枚、盜用「李文德」印章所生印文3枚（原審判決書僅記載1枚）	偵二卷二第28頁
30	102年期作農戶種稻及轉作、休耕申報書		盜用「吳界問」印章所生印文2枚	偵二卷二第26頁

02

附表七：		
編號	事實	本院主文
編號1至5部分，均與本判決無關，略		
6	詳如本判決書之事實欄所載	李麗卿共同犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣伍拾柒萬玖仟肆佰捌拾壹點伍元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 鍾量在共同犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣伍拾柒萬玖仟肆佰捌拾壹點伍元，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 偽造之吳天德印章壹枚；如附表六編號1至3、5至16、17至21、24至29所示之文件上，偽造之署名、偽造吳天德之印文（盜用印章所生之印文，均不在沒收範圍內，亦不包含李榮泉、張水忠之印文、署名），均沒收之。

03

◎附錄本案所犯法條：

04

《刑法第216條》

05

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

06

《刑法第210條》

07

01 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
02 期徒刑。

03 《修正前刑法第339條第1項》

04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
05 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科1000元以下罰
06 金。