臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度金上訴字第1028號

上訴人

即被告 王毓翔

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣橋頭地方法院113年度審金
易字第365號，中華民國113年11月12日第一審判決（起訴案號：
臺灣橋頭地方檢察署113年度偵字第11622號），提起上訴，及經
檢察官移送併辦（臺灣高雄地方檢察署114年度偵字第4999
號），本院判決如下：

主文

原判決撤銷。

王毓翔犯附表所示之貳罪，各處附表「主文欄」所示之刑。應執
行有期徒刑壹年參月。

已繳交之犯罪所得新臺幣參仟元沒收。

事實

一、王毓翔於民國113年2月間，以抵償（銷）對「劉伯溫」欠款
之代（對）價，加入身分不詳暱稱為「劉伯溫」、「維大
力」等人所組成之三人以上詐欺集團（下稱甲集團，王毓翔
所涉參與犯罪組織罪嫌部分，不在本案起訴範圍內），擔任
車手，以負責操作ATM提領詐欺得款並予上繳後，即與甲集
團其他成員共同意圖為自己不法所有，基於三人以上共同詐
欺取財、隱匿及妨礙國家查緝詐欺犯罪所得而洗錢之各別犯
意聯絡，先推由甲集團某成員以附表「詐騙方式欄」所載手
法，使黃秀金、周志偉陷於錯誤，因而分別於該附表之「匯
款時間及金額欄」所載時點，俱將款項匯入臺中商業銀行帳
號000000000000號帳戶中（下稱乙帳戶），且其中周志偉所
匯之部分金額，嗣再經轉匯至臺灣土地銀行帳號0000000000
00號帳戶中（下稱丙帳戶），而保持待命狀態之王毓翔則於
接獲「劉伯溫」之指示後，即以「劉伯溫」提供之乙帳戶提

01 款卡，於該附表之「提領時地及金額欄」所載時、地，予以
02 操作ATM提領各該現金，暨以「劉伯溫」另提供之丙帳戶提
03 款卡，復於113年3月5日0時7至10分許，在址設高雄市○○
04 區○○○路000號之全家超商高雄○○店內，操作ATM提領現
05 金新臺幣（下同）1萬元。王毓翔最終將前述領得之全數款
06 項，連同提款卡俱交（還）予「劉伯溫」，以製造金流斷
07 點，而生隱匿及妨礙國家查緝該等犯罪所得之結果，王毓翔
08 並因此抵償（銷）其積欠「劉伯溫」之3000元款項。嗣因黃
09 秀金、周志偉事後發覺受騙分別報警處理，因而循線查悉全
10 情。

11 二、案經黃秀金、周志偉告訴，及高雄市政府警察局左營分局
12 （下稱左營分局）報請臺灣橋頭地方檢察署（下稱橋檢）檢
13 察官偵查起訴，暨高雄市政府警察局林園分局（下稱林園分
14 局）報請臺灣高雄地方檢察署（下稱雄檢）檢察官移送併
15 辦。

16 理 由

17 壹、程序事項

18 一、上訴人即被告王毓翔（下稱被告）經合法傳喚無正當理由未
19 於審理期日到庭（本院卷第57、79至91頁），爰依刑事訴訟
20 法第371條規定，不待其陳述逕行判決。

21 二、檢察官於本院審理期日時，就本判決所引各項證據（含傳聞
22 證據、非傳聞證據及符合法定傳聞法則例外之證據）之證據
23 能力，均同意有證據能力（本院卷第82至85頁）；至被告則
24 經合法傳喚無正當理由未於審理期日到庭，致未依法就係屬
25 傳聞之證據，於言詞辯論終結前聲明異議。而本院認該等證
26 據並無任何違法取證之不適當情形，以之作為證據使用係屬
27 適當，則該等證據均得採為認定事實之基礎，亦先指明。

28 貳、實體事項

29 一、被告雖未於本院準備程序及審理期日到庭，然訊據被告於偵
30 查、原審供承本案詐欺、洗錢犯行不諱（林園分局警卷〈下
31 稱併案警卷〉第15至23頁；雄檢114年度偵字第4999號卷

01 〈下稱併案偵卷〉第9至15頁；原審卷第110、118頁），並
02 據證人黃秀金、周志偉供述明確（左營分局警卷〈下稱本案
03 警卷〉第27至29、49至57頁），且有乙、丙帳戶之交易明
04 細、便利商店監視器翻拍照片、ATM錄影畫面截圖、被告所
05 申設行動電話資料、通訊基地台資料、GOOGLE地圖，暨黃秀
06 金、周志偉提出之存摺影本、轉帳交易憑證、LINE對話截圖
07 在卷可稽（本案警卷第11、19至22、36至48、61至68頁，併
08 案警卷第43至53頁），足徵被告前揭任意性之自白確與事實
09 相符，自堪採為論罪之證據，故本案事證明確，被告犯行均
10 堪認定，俱應依法論科。

11 二、論罪與刑之加重、減輕事由

12 (一)關於法律適用之說明：

13 1. 行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
14 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
15 第1項定有明文；又關於想像競合犯之新舊法比較，何者對
16 行為人有利，即應先就新法各罪定一較重之條文，再就舊法
17 各罪定一較重之條文，二者比較其輕重，以為適用標準（最
18 高法院96年度台上字第4780號判決意旨參照）。再者，法律
19 變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切
20 情形，綜其全部罪刑之結果而為比較；刑法上之「必減」，
21 以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅度），
22 「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之。
23 故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成
24 之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具
25 體個案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體
26 結果，定其比較適用之結果。

27 2. 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布全文31
28 條，除第6、11條之施行日期由行政院定之外，餘均自000年
29 0月0日生效；另詐欺犯罪危害防制條例亦於113年7月31日制
30 定公布全文，且其中第1、3章總則及溯源打詐執法之部分，
31 亦俱自000年0月0日生效。而被告本案數犯行，無論依新、

01 舊法各罪定一較重條文之結果，固均為刑法第339條之4第1
02 項第2款之「三人以上共同詐欺取財罪」，而在法定刑並無
03 不同；惟詐欺犯罪危害防制條例第47條前段之「犯詐欺犯
04 罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交
05 其犯罪所得者，減輕其刑」，乃為舊法所無而係新法所獨
06 有，且於本案數罪均有所適用（詳後述）。從而被告本案數
07 罪若適用舊法之處斷刑區間乃為「1年以上、7年以下有期徒
08 刑」，若適用新法之處斷刑區間乃為「6月以上、6年11月以
09 下有期徒刑」，二者比較之結果，顯以新法為有利，職是被告
10 之本案數罪，即均應整體適用新法即裁判時之現行法。

11 (二)論罪：

- 12 1. 核被告關於附表編號1、2所為，均係犯刑法第339條之4第1
13 項第2款之三人以上共同詐欺取財罪，及（現行）洗錢防制
14 法第19條第1項後段之洗錢財物未達1億元之一般洗錢罪。
- 15 2. 被告就前述犯行，與「劉伯溫」、「維大力」等甲集團其他
16 成員間，均有犯意聯絡、行為分擔，俱應論以共同正犯。
- 17 3. 被告就附表編號1、2各以一行為，同時觸犯三人以上共同詐
18 欺取財罪、洗錢財物未達1億元之一般洗錢罪，應依想像競
19 合犯規定，各從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。
- 20 4. 被告就附表編號1、2各所示之犯行，乃係侵害不同被害人之
21 財產法益，足徵犯意各別，且又行為互異，自應予分論併
22 罰。
- 23 5. 雄檢檢察官於本院審理過程中始移送併辦之部分（即雄檢11
24 4年度偵字第4999號），核與原據檢察官起訴之附表編號2部
25 分，為同一事實，只是將起訴書原漏予查明之1萬元差額洗
26 錢經過予以補足（註：起訴書載明告訴人周志偉遭詐騙匯入
27 乙帳戶合計10萬元，卻僅就被告提領其中9萬元之部分予以
28 記載，嗣併案方將所餘1萬元差額之提領情況予以補足），
29 本院自當併予審究。

30 (三)刑之減輕事由：

- 31 1. 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段：

- 01 (1)原審認定被告本案之犯罪所得為抵償對「劉伯溫」之3000
02 元欠款，而檢察官於二審審理過程中，對於原審此部分之
03 認定未曾稍予爭執，況本院另遍查全卷，亦無足認被告於
04 本卷中獲有逾前述犯罪所得之確切事證，自應同認被告於
05 本案之犯罪所得，乃為抵償對「劉伯溫」之3000元欠款，
06 而此原據被告於原審主動繳交之，乃有臺灣橋頭地方法院
07 （下稱橋頭地院）收據在卷堪以認定（原審卷第155至157
08 頁）。
- 09 (2)被告於本案偵查中雖始終以：誤認自己所提領轉交者，乃
10 為無涉詐欺之博奕款項等情詞為辯，而不曾自白詐欺犯
11 行，惟迨至遭檢察官起訴後，乃迭於原審準備程序、審理
12 中自白犯行不諱，已見前述；而被告經原審判處罪刑後，
13 雖於本院審理期間未到庭，然其所提上訴狀既僅爭執自己
14 應有詐欺犯罪危害防制條例第47條前段減刑規定之適用，
15 而從未表示否認犯罪之意（本院卷第7至9頁所附上訴狀參
16 照），自宜寬認其猶符合「歷審自白」之要件。
- 17 (3)雄檢檢察官於本院審理過程中始移送併辦之部分，顯示被
18 告於併案警詢、偵查中迭陳稱：於113年3月4日12時許，
19 自乙帳戶提領款項是我做的，另於113年3月5日0時許，自
20 丙帳戶提領款項也是我做的，我現在知道那些都是當詐欺
21 集團提領車手的行為，我於113年3月間，曾以「劉伯溫」
22 提供之提款卡，在高雄市前鎮、岡山、鼓山、左營、三
23 民、新興區等地操作ATM提領詐欺得款後再轉交予「劉伯
24 溫」，這樣的工作我前後做了10來天，但在高雄市○○區
25 領款的詐欺、洗錢部分我已經被橋頭地院判處（應執行）
26 有期徒刑1年4月（即指本案2罪經原審定刑為有期徒刑1年
27 4月），我認罪等語（併案警卷第15至23頁，下稱併案偵
28 卷第9至15頁），則被告乃在併案偵查過程中自白犯行，
29 且其具體自白犯行之範圍，至少包含其加入「甲集團」後
30 所為本案數犯行，要不以併辦意旨書唯一指明之告訴人周
31 志偉部分（即附表編號2部分）為限。

01 (4)有疑義者，在於被告該等併案偵查中自白本案2次犯行之
02 時間點，既係在原審判決後，是否猶得認屬詐欺犯罪危害
03 防制條例第47條前段所指之「偵查中自白」。考量詐欺犯
04 罪危害防制條例第47條前段之立法目的既為「行為人自白
05 認罪，並自動繳交其犯罪所得者，應減輕其刑，以開啟其
06 自新之路，爰於本條前段定明犯本條例詐欺犯罪之行為
07 人，於偵查及歷次審判中均自白犯罪，並自動繳交其犯罪
08 所得，減輕其刑，透過寬嚴併濟之刑事政策，落實罪贓返
09 還」，而除首重「罪贓返還」外，另著眼於「鼓勵自新」
10 而非「減省司法（偵查）資源」，則被告該等併案偵查中
11 自白，實與詐欺犯罪危害防制條例第47條前段之立法目
12 的，並無扞格。又併案之偵查機關非無究明告訴人周志偉
13 本案遭詐騙合計10萬元款項之「全數」確切去向，亦即於
14 113年3月5日0時7至10分許，自丙帳戶提領款項者究為何
15 人之正當目的，是故縱認於一審判決後之併案偵查中自
16 白，猶屬詐欺犯罪危害防制條例第47條前段所指之「偵查
17 中自白」，原不至於漫無限制；另一方面，被告於併案中乃
18 經拘提到案（併案警卷第7至9頁所附之雄檢檢察官拘票、
19 林園分局執行拘提報告書參照），亦顯乏其係收悉原審判
20 決書後，方心存僥倖，不惜徒耗司法資源而「主動」向偵
21 查機關自白本案犯行，期獲詐欺犯罪危害防制條例第47條
22 前段之疑慮。職是，本院因認被告所犯本案數犯行，均有
23 偵查中自白。

24 (5)綜上，被告本案所數犯之詐欺犯罪（含刑法第339條之4第
25 1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪，及與該罪有裁判上
26 一罪關係之洗錢財物未達1億元之一般洗錢罪），自
27 （俱）應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段之規定，減
28 輕其刑。

29 2.（現行）洗錢防制法第23條第3項前段：

30 犯前四條之罪（含第19條），在偵查及歷次審判中均自白
31 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑，（現

01 行)洗錢防制法第23條第3項前段定有明文。而被告迭於偵
02 查及歷審自白本案全數犯行，且業自動繳交其本案實際犯罪
03 所得，均如前述，是被告所犯洗錢財物未達1億元之一般洗
04 錢罪部分，乃另符合(現行)洗錢防制法第23條第3項前段
05 減輕其刑之規定。

06 3. 結論：

07 被告就附表編號1、2各所示之犯行，乃均具詐欺犯罪危害防
08 制條例第47條前段之減輕事由，爰俱依法減輕其刑。

09 三、上訴有無理由之論斷

10 原審據以論處被告罪刑，固非無見。惟原審「未及」審酌雄
11 檢之併案，致「未及」認定被告乃另自丙帳戶提領1萬元再
12 予轉交「劉伯溫」之情，亦「未及」依詐欺犯罪危害防制條
13 例第47條前段規定對被告予以減刑，即有未合。被告以原審
14 漏未適用詐欺犯罪危害防制條例第47條前段減刑規定，上訴
15 指摘原判決不當，而求予從輕量、定刑，即屬有理由，自應
16 由本院將原判決俱予撤銷(即主文第1項)。

17 四、本院之量刑審酌

18 (一)本院審酌被告不思尋求正當途徑獲得利益，明知詐欺取財等
19 犯罪已猖獗多年，對社會秩序及一般民眾財產法益侵害甚
20 鉅，竟仍貪圖不法利益，而以上述方式實施詐欺、洗錢犯
21 行，不僅造成執法機關不易查緝犯罪所得，亦使2位告訴人
22 求償困難，另更助長社會犯罪風氣，破壞人際往來之信任
23 感，價值觀念顯有偏差，所為誠有可議。惟念被告犯後尚知
24 自白犯行，並同時符合(現行)洗錢防制法第23條第3項前
25 段之減刑規定。兼衡被告於原審所陳大學畢業之智識程度、
26 以經營通訊行為業，月入約3萬元、需扶養年僅5歲並罹患過
27 動症幼子之智識程度、家庭生活經濟狀況(原審卷第119、1
28 29至140頁)。再考量被告本案各罪所生危害程度之刑法第5
29 7條各款事由等一切情狀，爰就被告所犯本案各罪，分別量
30 處如附表「主文欄」各所示之刑，及不併科罰金，以符罪責
31 相當而不過度評價。

01 (二)定應執行刑：

- 02 1. 數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考
03 量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別
04 的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事項係
05 對一般犯罪行為之裁量，定應執行刑之宣告，乃對犯罪行為
06 人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應
07 出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的
08 及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑法第
09 51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中之最長
10 期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，資
11 為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法秩序理念規範之比
12 例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等自
13 由裁量權之內部抽象價值要求界限之支配，使以輕重得宜，
14 罰當其責，俾符合法律授與裁量權之目的，以區別數罪併罰
15 與單純數罪之不同，兼顧刑罰衡平原則（最高法院100年度
16 台抗字第314號裁定意旨參照）。
- 17 2. 審酌被告所犯本案2罪，具體罪名均相同，且被告自身分擔
18 操作ATM提領詐欺得款再予轉交等工作之時點，高度集中，
19 合計造成2位告訴人財產損害為16萬元等一切情狀，爰就被
20 告所犯本案2罪反應出之人格特性及整體犯罪非難評價等綜
21 合判斷，合併定應執行之刑如主文第2項所示。

22 五、沒收與否之說明

- 23 (一)沒收適用裁判時之法律；洗錢之財物或財產上利益（即洗錢
24 標的），不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，刑法第2條第2
25 項、（現行即）修正後洗錢防制法第25條第1項分別定有明
26 文。又想像競合犯本質上為數罪，各罪所規定之沒收等相關
27 法律效果，自應一併適用，始能將輕罪完整合併評價（最高
28 法院111年度台上字第655號判決意旨參照）；另刑法第38條
29 之2增訂過苛調節條款，於宣告沒收或追徵有過苛之虞、欠
30 缺刑法上之重要性或犯罪所得價值低微之情形，及考量義務
31 沒收對於被沒收人之最低限度生活產生影響，允由事實審法

01 院就個案具體情形，依職權裁量不予宣告或酌減，以調節沒
02 收之嚴苛性，並兼顧訴訟經濟，節省法院不必要之勞費。此
03 項過苛調節條款，乃憲法上比例原則之具體展現…絕對義務
04 沒收…為…職權沒收之特別規定，固應優先適用，但法律縱
05 有「不問屬於犯罪行為人與否」之沒收條款，也不能凌駕於
06 憲法…比例原則之要求…（仍）有刑法第38條之2第2項過苛
07 條款之調節適用，始合乎沒收新制之立法體例及立法精神
08 （最高法院108年度台上字第2421號判決意旨參照）。

09 (二)被告於本案提領之合計16萬元款項，已俱上繳予甲集團之
10 「劉伯溫」，業經本院認定如前，是該等洗錢標的均已非在
11 被告之實際管領中，且未遭查扣，如猶依前述規定對被告宣
12 告沒收、追徵，非無過苛之虞，揆諸前揭說明，本院爰依刑
13 法第38條之2第2項規定，不對被告宣告沒收、追徵該等洗錢
14 標的，俾符比例原則。

15 (三)被告本案實際之犯罪所得乃為3000元（即抵償積欠「劉伯
16 溫」之3000元款項），業經被告自陳在卷（原審卷第118
17 頁）並主動繳交，本院自應依刑法第38條之1第1項前段規
18 定，對被告宣告沒收該已繳交之犯罪所得。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第371條、第369條第1項前段、第364
20 條、第299條第1項前段，判決如主文。

21 本案經檢察官蘇炯峯提起公訴，檢察官彭斐虹移送併辦，檢察官
22 楊慶瑞到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
24 刑事第二庭 審判長法官 孫啓強
25 法官 林永村
26 法官 莊珮吟

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其
29 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
30 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

01

02

03

附表

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間及金額 (新臺幣)	提領時地及金額 (新臺幣)	主文
1	黃秀金	甲集團成員於112年12月19日12時56分許透過臉書，以「當沖小王子」之暱稱認識黃秀金，並轉介LINE暱稱「黃蕭雅」予黃秀金並與其聯繫，向其佯稱依指示操作當沖方可獲利，致黃秀金陷於錯誤，依指示於右列時間，匯款右列金額至本案帳戶。	113年3月4日10時52分 匯款6萬元	以下提領地點均在高雄市○○區○○路000號家樂福左營○○店之玉山銀行ATM。 (1)113年3月4日11時28分，提領2萬元。 (2)113年3月4日11時29分，提領2萬元。 (3)113年3月4日11時29分，提領2萬元。 (上開款項合計6萬元)	王毓翔犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
2	周志偉	甲集團成員於113年1月4日19時38分許透過臉書結識周志偉，並以LINE暱稱「林恩如」與周志偉聯繫，向其佯稱依指示操作當沖方可獲利，致周志偉陷於錯誤，依指示於右列時間，匯款右列金額至本案帳戶。	113年3月4日12時30分 匯款5萬元 113年3月4日12時32分 匯款5萬元	以下提領地點均在高雄市○○區○○路000號統一超商○○門市之中國信託商業銀行ATM。 (1)113年3月4日12時49分，提領2萬元。 (2)113年3月4日12時50分，提領2萬元。 (3)113年3月4日12時51分，提領2萬元。 (4)113年3月4日12時51分，提領2萬元。 (5)113年3月4日12時52分，提領現金1萬元。 (上開款項合計9萬元)	王毓翔犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。

01 ◎附錄本案所犯法條：

02 《刑法第339條之4第1項第2款》

03 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
04 徒刑，得併科100萬元以下罰金：

05 二、三人以上共同犯之。

06 《（修正後即現行）洗錢防制法第19條第1項》

07 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
08 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
09 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元
10 以下罰金。