

臺灣高等法院高雄分院刑事判決

113年度金上訴字第103號

上訴人

即被告 邱菽

選任辯護人 邱芬凌律師

上列上訴人因洗錢防制法等案件，不服臺灣屏東地方法院112年度金訴字第615號中華民國112年12月27日第一審判決（起訴案號：臺灣屏東地方檢察署112年度偵字第9440號、偵字第10497號、偵字第10616號）關於量刑部分，提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於附表編號1至編號3所示宣告刑部分均撤銷。  
邱菽經原審判處附表編號1至編號3所示「共同犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪」部分，各處如附表所示之刑及罰金。應執行有期徒刑伍月，併科罰金新台幣參萬元。緩刑貳年，並應接受法治教育貳場次。緩刑期間內付保護管束。

理 由

一、程序事項：

(一)刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」，其立法理由指出：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍」。是科刑事項已可不隨同其犯罪事實而單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第

01 二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應  
02 以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否  
03 的判斷基礎。

04 (二)本件上訴人即被告邱菽（下稱被告）於本院已明示係針對原  
05 判決量刑部分上訴（見本院卷第237頁），依據前述說明，  
06 本院僅就原審判決關於量刑（含定執行刑部分）妥適與否進  
07 行審理，至於原審判決其他部分，則非本院審查範圍。

08 二、本件原判決以被告雖否認有詐欺取財罪及一般洗錢罪之犯  
09 行，然依被告自承有將所申設之台新國際商業銀行帳號0000  
10 0000000000號帳戶之帳號提供予「順」、「吳聖齊」供作匯  
11 款使用、被告所提出與「順」之對話截圖，被告曾傳送「我  
12 也會擔心」、「大家都很擔心」等語（見偵10497卷第49  
13 頁）、僅提供帳戶、提領帳戶內之款項、將款項轉購虛擬貨  
14 幣後轉至指定之電子錢包，實際上操作的時間只需要幾分  
15 鐘，每交易1萬元就可輕易獲取300元之報酬、依「吳聖齊」  
16 之指示，提領其新帳戶內款項購買虛擬貨幣後，存入「吳聖  
17 齊」指定之電子錢包等不利於己之供述，及附表所示之告訴  
18 人陳姿樺、蘇慧珈、蔡佩洵等證稱其等受詐騙而匯款入被告  
19 所提供之帳戶等證據資料，憑以認定被告有詐欺取財及一般  
20 洗錢之不確定故意，因而依想像競合犯規定從一重論以共同  
21 犯洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢等3罪，再依刑法第57  
22 條規定審酌被告犯罪情節後，分別量處有期徒刑4月、3月、  
23 3月，並依序併科罰金新台幣3萬元、1萬元、2萬元等，固非  
24 無見。

25 三、惟被告於本院審理時業已坦承犯行，且其犯罪時間係在112  
26 年5月3日以前，而依112年6月16日修正前洗錢防制法第16條  
27 第2項規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕  
28 其刑。」；被告行為後之中間時法則修正為：「犯前4條之  
29 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」；而113  
30 年7月31日修正同年8月2日施行之洗錢防制法第23條第3  
31 項亦規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白

者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；」亦即中間及裁判時法增加『及』、『歷次』審判中均自白始得減輕其刑，減刑之要件較為嚴苛，經比較結果，以被告行為時法對被告較為有利，原審未及審酌，尚有未洽，自應由本院將原判決關於附表編號1至編號3所示宣告刑部分撤銷（原判決未定執行刑，不生執行刑撤銷問題）。至裁判時洗錢防制法雖規定：有第2條（即洗錢防制法）各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金，惟僅適用於加重詐欺罪，本件洗錢之財物雖未達1億元，然想像競合之輕罪，係普通詐欺罪，自無裁判時法第19條中段之適用，附此敘明。

#### 四、本件並無刑法第59條之適用：

刑法第59條規定：「犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得酌量減輕其刑。」，再者犯罪若有情輕法重之情形者，裁判時亦有刑法第59條酌量減輕其刑規定之適用（司法院釋字第263號解釋意旨），從而犯罪有「情輕法重」之情事者，縱非客觀上足以引起一般同情，而依行為人之犯罪情狀及結果，如量處最低法定刑或處斷刑，仍有過苛而不符合罪刑相當之原則時，固得適用刑法第59條之規定酌減其刑，若不符合上開情節，即不得據以酌減其刑。本件被告所犯之一般洗錢罪，其法定刑為處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。經依112年6月16日修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕後之處斷刑，有期徒刑部分為3年6月以下，2月未滿，再參照如後所述之量刑情節，亦無量處最低處斷刑後，在客觀上足以引起一般同情情輕法重情形，辯護人主張應依刑法第59條酌減並無理由。

#### 五、爰審酌被告係以提供金融機構帳戶資料予不詳之成年人，供其遂行詐欺犯罪，並依指示提領贓款，再以之購買USDT虛擬貨幣後存入指定電子錢包，同時使犯罪者得以隱匿真實身分

01 作為犯罪之手段，除增加查緝罪犯之困難，助長犯罪氣焰，  
02 危害社會治安，惟犯後於本院審理時終能坦承犯行，且於原  
03 審即已與告訴人陳姿樺等3人達成和解並賠償完畢等情，有  
04 公務電話紀錄、112年度附民字第992號和解筆錄及被告匯款  
05 單據等件在卷可參（見原審本院卷第139、141-142、145、1  
06 79頁），已減輕犯罪所造成之損害，應認已有悔意，行為復  
07 係出於不確定故意，違法性較低，再者，被告犯下本罪係因  
08 求職而起、在詐欺集團中擔任提款及洗錢工作之角色、自述  
09 之教育程度、工作、經濟狀況、家庭生活狀況（本院卷第23  
10 8頁）等一切情狀，分別量處如附表「主文欄」所示之刑，  
11 並就併科罰金刑部分均諭知易服勞役之折算標準。

#### 12 六、定執行刑部分：

13 刑法第51條數罪併罰定執行刑之立法方式，採限制加重原  
14 則，亦即非以累加方式定應執行刑。被告所犯附表所示各罪  
15 之罪質相同、時間集中在112年5月間，時間上密接，所侵害  
16 者為告訴人個人法益及社會法益，如以累加之方式定刑，則  
17 處罰之刑度顯將超過其行為之不法內涵，違反罪責原則，爰  
18 定其應執行刑為有期徒刑5月，併科罰金新台幣3萬元。

#### 19 七、附負擔之緩刑宣告部分：

20 (一)被告未曾受有期徒刑以上刑之宣告等情，有臺灣高等法院被  
21 告前案紀錄表在卷可稽。念被告一時失慮，致罹刑章，並已  
22 與告訴人調解成立，全額賠償告訴人所受損害，業如前述，  
23 堪認被告有改過之意，且經此偵審程序之教訓，當知所警  
24 惕，復考量被告現今職業等，認對被告所宣告前開之執行刑  
25 以暫不執行為適當，依刑法第74條第1項第1款之規定宣告緩  
26 刑2年，以啟自新。

27 (二)為強化被告法治觀念與尊重他人權益，期其日後注意己身之  
28 舉止，避免再犯，爰依刑法第74條第2項第8款之規定，命被  
29 告應接受法治教育2場次，並依刑法第93條第1項第2款規  
30 定，併予宣告於緩刑期間內付保護管束，俾能由觀護人予以  
31 適當督促，並發揮附條件緩刑制度之立法意旨。

01 (三)被告倘於緩刑期間，違反上開所定負擔情節重大，足認原宣  
02 告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，得依刑法  
03 第75條之1第1項第4款規定，撤銷緩刑之宣告，附此敘  
04 明。

05 據上論結，應依刑事訴訟法第369 條第1 項前段、第364 條、  
06 第299 條第1 項前段，判決如主文。

07 本案經檢察官余晨勝提起公訴，檢察官李啟明到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

09 刑事第四庭 審判長法官 施柏宏

10 法官 林青怡

11 法官 李嘉興

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其  
14 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書  
15 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

17 書記官 賴梅琴

18 附錄本件論罪科刑法條：

19 洗錢防制法第14條

20 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺  
21 幣5百萬元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

24 中華民國刑法第339條

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之  
26 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰  
27 金。

28 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 附表：

| 編號 | 被害人         | 詐騙方式                                                                                                    | 被告提領之時間及金額                                                                                       | 主文                                                                                        |
|----|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 陳姿樺<br>(提告) | 詐騙集團成員於112年4月6日，使用交友軟體認識陳姿樺後，向陳姿樺佯稱一起投資賺錢云云，致陳姿樺陷於錯誤，而於112年5月3日12時24分、12時25分，各匯款4萬元、3萬元至本案台新帳戶。         | (1) 於112年5月3日14時13分許，提領47,900元。<br>(2) 於112年5月3日14時13分許，提領2萬元。<br>(3) 於112年5月3日14時47分許，提領2,070元。 | 原判決關於宣告刑部分撤銷。<br>邱菽經原審判處「共同犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪」部分，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。 |
| 2  | 蘇慧珈<br>(提告) | 詐騙集團成員佯裝為租屋業者，在臉書社團張貼租屋廣告，透過通訊軟體LINE對蘇慧珈訛稱：如果要卡位看房的話，要繳交2個月押金云云，致蘇慧珈陷於錯誤，而於112年5月4日10時53分，匯款2萬元至本案台新帳戶。 | 於112年5月4日11時許，提領48,500元（含蘇慧珈及不詳之人匯入之款項）。                                                         | 原判決關於宣告刑部分撤銷。<br>邱菽經原審判處「共同犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪」部分，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。 |
| 3  | 蔡佩洵<br>(提告) | 詐騙集團成員佯裝為租屋業者，在臉書社團張貼                                                                                   | (1) 於112年5月3日15時35分許，提                                                                           | 原判決關於宣告刑部分撤銷。                                                                             |

|  |  |                                                                                       |                                                                    |                                                                                 |
|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>租屋廣告，透過通訊軟體LINE對蔡佩洵訛稱：如果要卡位看房的話，要繳交押金云云，致蔡佩洵陷於錯誤，而於12年5月3日15時24分，匯款3萬元至本案台新帳戶。</p> | <p>領 29,000 元。</p> <p>(2) 於 112 年 5 月 3 日 15 時 41 分許，提領 985 元。</p> | <p>邱菽經原審判處「共同犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪」部分，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。</p> |
|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|