

臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

113年度金上訴字第765號

上訴人

即被告 伍志文

原審

指定辯護人 孫大昕律師

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣橋頭地方法院113年度審金訴字第67號中華民國113年8月16日第一審判決，提起上訴，因法律上必備之程式有欠缺，本院裁定如下：

主文

上訴人即被告伍志文應於本裁定送達後七日內補正上訴狀之簽名、蓋章或按指印。

理由

一、按原審之辯護人得為被告之利益而上訴，但不得與被告明示之意思相反，刑事訴訟法第346條定有明文；此類上訴並非原審辯護人之獨立上訴，而屬代理性質，自應以被告之名義行之，如以辯護人自己之名義提起，其程式即有瑕疵，依司法院釋字第306號解釋，原審或上級審法院應定期間命其補正。又第二審法院認為上訴不合法律上之程式者，應以判決駁回之；但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者，審判長應定期間先命補正，刑事訴訟法第367條亦有明文。再文書由非公務員制作者，應記載年月日並簽名；其非作者，應由本人簽名，不能簽名者，應使他人代書姓名，由本人蓋章或按指印，刑事訴訟法第53條前段亦有明文。

二、查本件係原審指定辯護人孫大昕律師為被告伍志文具狀聲明上訴，惟上訴狀內僅以打字方式記載「上訴人（即被告）伍志文」，狀末具狀人欄僅由原審辯護人蓋章，被告本人並未簽名、蓋章或按指印。揆諸上開說明，其上訴之程序顯違背法律上之程式，惟上開瑕疵尚非不可補正，爰依法命上訴人

01           於本裁定送達後7日內，補正如主文所示事項，特此裁定。

02 據上論結，應依刑事訴訟法第367條但書裁定如主文。

03 中      華      民      國      113      年      10      月      7      日

04                                    刑事第一庭      審判長法   官   李淑惠

05 以上正本證明與原本無異。

06 不得抗告。

07 中      華      民      國      113      年      10      月      7      日

08                                                                                   書記官   戴育婷