

臺灣高等法院高雄分院刑事附帶民事訴訟判決

113年度附民字第645號

原告 劉龔純燕

被告 王怡權

上列原告因被告洗錢防制法等案件（113年度金上訴字第655號），提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參佰參拾萬元，及自民國一百一十三年十月二十九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。本判決於原告以新臺幣壹佰壹拾萬元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

一、原告主張略以：

其因被告王怡權（下稱被告）經臺灣屏東地方檢察署113年度偵字第10606號移送併辦意旨書所載被告之犯罪事實之侵權行為而受有新臺幣（下同）330萬元之損害。爰求為：(一)被告應賠償原告330萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；(二)前項判決請准供擔保宣告假執行。(三)訴訟費用由被告負擔。

二、被告則以：

其沒有騙原告的錢，資為抗辯。並答辯聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

(一)按附帶民事訴訟之判決，應以刑事訴訟判決所認定之事實為據，刑事訴訟法第500條前段定有明文。本件原告主張之事實，即：被告明知將金融機構帳戶提供他人使用，依一般社會生活之通常經驗，可預見將被犯罪集團所利用以遂行渠等詐欺犯罪，以及隱匿、掩飾渠等犯罪所得財物或財產上利益之目的，竟基於即使發生亦不違反本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之犯意，於民國111年12月26日前某日，將其名下2中

01 國信託商業銀行帳號：000000000000號帳戶以及0000000000  
02 00號帳戶之存摺、提款卡及網路銀行帳號、密碼，在屏東縣  
03 屏東市多那之咖啡店交付真實姓名年籍不詳、自稱為「林逸  
04 杰」之詐欺集團成員，嗣該集團成員取得上開帳戶後，即意  
05 圖為自己不法之所有，基於一般洗錢及詐欺取財之犯意聯  
06 絡，陸續透過LINE向原告謊稱：可依指示匯款投資股票，保  
07 證獲利云云，致原告陷於錯誤，遂依指示匯款，並於112年1  
08 月9日9時11分許及同年月11日11時12分許，分別轉帳130萬  
09 元、200萬元至被告上開2個中信帳戶內，並旋遭轉匯一空，  
10 以此方式製造金流斷點並掩飾詐欺犯罪所得款項之來源、去  
11 向，而隱匿渠等犯罪所得，該詐騙集團成員因此詐取財物得  
12 逞。原告因被告犯幫助詐欺取財罪、幫助一般洗錢罪，致其  
13 受有330萬元之損害等情，業經本院113年度金上訴字第655  
14 號刑事判決認定在案。被告對於上開提供帳戶之客觀事實雖  
15 不爭執，但否認有幫助詐欺取財及洗錢之主觀意見，然姑不  
16 論侵權行為之要件，原已包括行為人因故意或過失侵害他人  
17 權利之行為，茲被告為前開幫助行為係出於主觀上之不確定  
18 故意所為，既經本院前開刑事案件中調查屬實並論述綦詳，  
19 被告此部分辯解，自無可採。則原告主張被告對其有侵權行  
20 為之事實，應認為真正。

21 (二)因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任，  
22 民法第184條第1項前段有明文規定。從而，原告因被告犯幫  
23 助詐欺取財罪、幫助一般洗錢罪，依侵權行為之法律關係請  
24 求被告應給付原告330萬元，為有理由，應予准許。

25 (三)利息請求部分：按給付無確定期限者，債務人於債權人得請  
26 求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責  
27 任，其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命  
28 令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之  
29 債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算  
30 之遲延利息；又應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法  
31 律可據者，週年利率為百分之五，民法第229條第2項、第23

01 3條第1項前段及第203條分別定有明文。本件原告之刑事附  
02 帶民事訴訟起訴狀繕本，經本院向被告於113年10月8日刑事  
03 案件準備程序期日陳報之受送達處所，即屏東市○○路0號  
04 之0（本院刑事卷第119頁；被告於113年12月17日刑事審判  
05 程序期日又陳報變更送達地址如前開當事人欄所載，見同上  
06 卷第347頁）以郵務寄送，於113年10月17日經寄存於轄區警  
07 察機關屏東市政府警察局○○分局○○派出所，有送達證書  
08 1份在卷可憑（本院卷第7頁），依法於同年月28日發生送達  
09 之效力。今兩造間未就遲延利息之利率另有約定，因此原告  
10 請求被告給付自起訴狀繕本送達之翌日即113年10月29日起  
11 至清償日止，按週年利率5%計算之利息，同屬有理由，亦應  
12 予准許。被告空言爭執原告此部分之主張，即無可採。

13 (四)原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，經核並無不合，爰酌定  
14 相當之擔保金額併准許之。

15 (五)另本件為刑事附帶民事訴訟，而刑事訴訟法第491條並未準  
16 用民事訴訟法關於訴訟費用之規定，本件不需徵收裁判費，  
17 一併敘明。

18 據上論結，本件原告之訴為有理由，依刑事訴訟法第502條第2  
19 項，判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

21 刑事第八庭 審判長法官 陳中和

22 法官 林柏壽

23 法官 陳松檀

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其  
26 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書  
27 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

29 書記官 李佳旻