臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

114年度抗字第45號

抗 告 人

即受刑人 吳俊霖

上列抗告人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣高雄地方法院中華民國113年12月25日裁定(113年度聲字第2214號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：如附件。

二、抗告意旨略以：抗告人吳俊霖前經臺灣高雄地方法院113年聲字第2214號裁定（下稱「原裁定」）就附表所示各罪（恐嚇取財罪，經臺灣橋頭地方法院112年審訴字第212號判處有期徒刑8月確定；三人以上共同詐欺取財罪，經臺灣高雄地方法院113年審金訴字第259號判處有期徒刑1年6月確定）裁定應執行有期徒刑二年。然抗告人所參與之詐欺集團尚有其他被害人於臺灣高雄地方法院113年金訴字第183號審理中，依最高法院刑事大法庭110年台抗大字第489號裁定意旨，該案應與原裁定附表所示之刑合併定應執行刑，方能維護抗告人權益，原裁定卻主動將附表所示之刑先行定應執行刑，已與最高法院刑事大法庭110年台抗大字第489號裁定意旨有違云云。

三、經查：

(一)按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30

01 年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有
02 明文。本件抗告人因犯三人以上共同詐欺取財罪等數罪，經
03 高雄地方法院及橋頭地方法院先後判處如附表所示罪刑，均
04 經分別確定在案，又抗告人所犯附表所示各罪，最早確定者
05 為民國112年8月15日，而各罪之犯罪行為時間，均在該裁判
06 確定日期前所犯，本件聲請定應執行刑之犯罪事實最後判決
07 法院則為高雄地方法院，有各該判決書及臺灣高等法院被告
08 前案紀錄表附卷可稽，故檢察官聲請定本件應執行之刑，核
09 無不當，合先敘明。

10 (二)又按已經裁判定應執行刑確定之各罪，如再就其各罪之全部
11 或部分重複定應執行刑，均屬違反一事不再理原則，不以定
12 刑之各罪範圍全部相同者為限（最高法院110年台抗大字第48
13 9號裁定參照）。且裁定理由已敘明：「(四)數罪併罰之案件，
14 於審判中，現雖有科刑辯論之機制，惟尚未判決被告有罪，
15 亦未宣告其刑度前，關於定應執行刑之事項，欲要求檢察
16 官、被告或其辯護人為充分辯論，盡攻防之能事，事實上有
17 其困難。行為人所犯數罪，或因犯罪時間之先後或因偵查、
18 審判程序進行速度之不同，或部分犯罪經上訴而於不同審級
19 確定，致有二裁判以上，分別確定，合於數罪併罰之要件，
20 依刑法第53條、第54條應依同法第51條第5款至第7款之規
21 定，定其應執行之刑者，刑事訴訟法第477條第1項規定由
22 檢察官聲請該法院裁定之（有刑法第50條第1項但書之情
23 形，執行中應由受刑人請求檢察官為聲請）。依上開規定雖
24 僅檢察官得向法院聲請（刑事訴訟法第477條第2項另規
25 定，受刑人或其法定代理人、配偶，亦得請求前項檢察官聲
26 請之），惟定應執行刑，不僅攸關國家刑罰權之行使，於受
27 刑人之權益亦有重大影響，除顯無必要或有急迫情形外，法
28 院於裁定前，允宜予受刑人以言詞、書面或其他適當方式陳
29 述意見之機會，程序保障更加周全。(五)數罪併罰案件，上訴
30 本院後，其中一部分撤銷改判，一部分因上訴不合法律上之
31 程式而駁回，本院向來不合併定其應執行之刑，而應由該案

01 犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官，依刑法第5
02 3條，刑事訴訟法第477條第1項之規定，聲請法院裁定定其應
03 執行之刑，此為本院一致之見解。又本院對於「同一判
04 決」，以其數個罪刑之宣告，而未定其應執行之刑之上訴案
05 件，亦秉持檢察官「得」依上開規定，聲請該法院裁定定其
06 應執行之刑為由，認不得執此為合法之第三審上訴理由。準
07 此以論，關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確
08 定後，於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應
09 之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決
10 時定其應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受
11 刑人）之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預
12 測性，減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情
13 事之發生。」。由上開最高法院裁定理由已顯示為避免被告
14 於「同一判決」，以其數個罪刑之宣告，於尚未判決確定前
15 若定應執行之刑，恐會有不利於被告，始有上開之舉。惟本
16 件抗告人所犯附表所示2罪均非屬同一判決，並經高雄地方法
17 院及橋頭地方法院分別判決確定在案，故抗告意旨爰引上開
18 最高法院見解，已有誤會。

19 (三)綜上所述，本件原裁定依檢察官聲請，並於裁定前請抗告人
20 人就本案定應執行刑之內容及範圍表示意見（見原裁定卷第6
21 7頁），並審酌抗告人所犯各罪反映出之人格、犯罪傾向及整
22 體犯罪過程之各罪情狀並審諸前揭定刑刑度上、下限之範圍
23 （內、外部界線）及參酌比例原則、平等原則所為之裁定，
24 應屬允當。本件抗告，核無理由，應予駁回。

25 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

27 刑事第五庭 審判長法官 簡志瑩

28 法官 曾鈴嫻

29 法官 李政庭

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出再抗告狀。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
02 書記官 馬蕙梅

03 附表：抗告人吳俊霖定應執行刑案件一覽表
04

編號	1	2	(以下空白)
罪名	恐嚇取財罪	三人以上共同詐欺取財罪	
宣告刑	有期徒刑8月	有期徒刑1年6月	
犯罪日期	110/12/14-110/12/17 (聲請書附表誤載為110/12/17, 應予更正)	110/5/3-110/07/21 (聲請書附表誤載為110/07/21, 應予更正)	
偵查(自訴)機關年度案號	橋頭地檢111年度偵字第522號	高雄地檢112年度偵字第24628號	
最後事實審	法院	橋頭地院	高雄地院
	案號	112年度審訴字第212號	113年度審金訴字第259號
	判決日期	112/07/12	113/07/23
確定判決	法院	橋頭地院	高雄地院
	案號	112年度審訴字第212號	113年度審金訴字第259號
	判決確定日期	112/08/15	113/08/28
是否為得易科罰金之案件	否	否	
備註	橋頭地檢113年度執字第639號	高雄地檢113年度執字第8325號	

05 附件：

06 臺灣高雄地方法院刑事裁定

07 113年度聲字第2214號

08 聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

09 受刑人 吳俊霖

10 上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之

01 刑（113年度執聲字第2044號），本院裁定如下：

02 主 文

03 吳俊霖犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年。

04 理 由

05 一、聲請意旨略以：受刑人吳俊霖因犯三人以上共同詐欺取財罪
06 等案件，先後經法院判處如附表所示之刑確定，應依刑法第
07 50條、第53條、第51條第5款，定應執行之刑，爰依刑事訴
08 訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

09 二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判
10 以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併
11 罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之
12 最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30
13 年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有
14 明文。

15 三、經查：

16 (一)受刑人因犯三人以上共同詐欺取財罪等數罪，經本院及臺灣
17 橋頭地方法院先後判處如附表所示罪刑，均經分別確定在
18 案，又受刑人所犯附表所示各罪，最早確定者為民國112年8
19 月15日，而各罪之犯罪行為時間，均在該裁判確定日期前所
20 犯，本件聲請定應執行刑之犯罪事實最後判決法院則為本
21 院，以上各情有各該判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表
22 附卷可稽，從而，檢察官聲請定其應執行之刑，核無不當，
23 應予准許。

24 (二)考諸附表所示各罪，有期徒刑部分最長期為有期徒刑1年6
25 月，加計附表各編號所示宣告刑之總和為有期徒刑2年2月，
26 本院所定應執行刑，不得輕於有期徒刑1年6月，亦不得重於
27 上列有期徒刑2年2月，先予敘明。

28 (三)本院審酌下列事項後，定應執行刑如主文所示：

29 1.受刑人所犯如附表編號1所示犯行，係夥同他人拘禁該案被
30 害人，並挾優勢人數恐嚇該被害人以取得財物，而犯剝奪他
31 人行動自由罪及恐嚇取財罪，並經法院認定屬想像競合犯，

01 從一重論以恐嚇取財罪；所犯如附表編號2所示犯行，則為
02 加入詐騙集團並擔負收購並寄交人頭帳戶資料之任務，而犯
03 三人以上共同詐欺取財罪，及洗錢防制法第14條第1項之一
04 般洗錢罪，並經法院認定屬想像競合犯，從一重論以三人以
05 上共同詐欺取財罪。被告上開所犯各罪之犯罪類型、行為態
06 樣等節均互異，罪質具有獨立性，犯罪動機亦屬不同，犯罪
07 時間更相隔有一定時間，自應另考量此等特性以定刑。

08 2.再徵以經本院送達刑事案件意見陳述書予受刑人，請受刑人
09 就本案定應執行刑之內容及範圍表示意見，受刑人並未對定
10 刑範圍表示任何具體意見，此情有該意見陳述書附卷可查，
11 併考諸受刑人所犯各罪反映出之人格、犯罪傾向及整體犯罪
12 過程之各罪情狀等綜合判斷，並審諸前揭定刑刑度上、下限
13 之範圍，復參酌比例原則、平等原則與罪刑相當原則等要
14 求，就本案整體犯罪之非難評價，且為貫徹刑法公平正義之
15 理念，爰定其應執行之刑如主文所示。

16 (四)至受刑人雖於上開意見陳述書中請求本院不要定應執行刑云
17 云，然受刑人所犯如編號1、2所犯各罪，經法院宣告者，均
18 屬不得易科罰金及不得易服社會勞動之刑期，檢察官就此部
19 分聲請定應執行刑，本無須受刑人同意，受刑人亦無請求法
20 院不予定應執行刑之權限，是受刑人就此部分應有所誤會，
21 併予指明。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

24 刑事第八庭 法官 姚佑軍

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

28 書記官 鄭永媚

29 附表：受刑人吳俊霖定應執行刑案件一覽表

30

編 號	1	2	(以下空白)
罪 名	恐嚇取財罪	三人以上共同詐欺取財罪	

(續上頁)

01

宣 告 刑	有期徒刑8月	有期徒刑1年6月	
犯 罪 日 期	110/12/14-110/12/17 (聲請書附表誤載為110/12/17, 應予更正)	110/5/3-110/07/21 (聲請書附表誤載為110/07/21, 應予更正)	
偵查(自訴)機關 年 度 案 號	橋頭地檢111年度偵字 第522號	高雄地檢112年度偵 字第24628號	
最 後 事 實 審	法 院	橋頭地院	高雄地院
	案 號	112年度審訴字第 212號	113年度審金訴字第2 59號
	判決日期	112/07/12	113/07/23
確 定 判 決	法 院	橋頭地院	高雄地院
	案 號	112年度審訴字第 212號	113年度審金訴字第2 59號
	判 決 確 定 日 期	112/08/15	113/08/28
是 否 為 得 易 科 罰 金 之 案 件	否	否	
備 註	橋頭地檢113年度 執字第639號	高雄地檢113年度 執字第8325號	