臺灣高等法院高雄分院刑事判決

114年度上訴字第116號

上訴人
即被告 周坡遙

指定辯護人 本院公設辯護人 陳信凱

上列上訴人因毒品危害防制條例案件，不服臺灣高雄地方法院113年度訴字第418號，中華民國113年11月28日第一審判決（起訴案號：臺灣高雄地方檢察署112年度偵字第20822號、112年度偵字第23158號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

壹、程序事項：

一、刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」，其立法理由指出：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍」。是科刑事項已可不隨同其犯罪事實而單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否的判斷基礎。

二、本件上訴人即被告周坡遙（下稱被告）於本院已明示係針對

01 原判決量刑部分上訴（見本院卷第90頁），依據前述說明，
02 本院僅就原審判決關於量刑妥適與否進行審理，至於原審判
03 決其他部分，則非本院審查範圍。

04 貳、上訴駁回之理由

05 一、被告上訴意旨略以：被告所犯販賣第二級毒品、意圖販賣而
06 持有第二級毒品罪，雖經原審以毒品危害防制條例第17條第
07 1、2項分別減刑，被告可減刑比例甚高，原審分別量處有期
08 徒刑2年2月、2年、2年，未說明何以未減輕至最輕刑度之理
09 由，有違公平、比例原則，量刑過重。又被告販賣毒品次數
10 僅有3次，販賣對象僅有2人，販賣金額分為3600元及1800
11 元，販毒數量、獲利非多，亦可依刑法第59條減輕其刑，另
12 被告所犯時間相距不遠，犯罪手法相同，侵犯同一法益，原
13 審對被告量處應執行有期徒刑3年2月，顯然過重等語。

14 二、經查：

15 (一)按犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，固得
16 依據刑法第59條規定酌量減輕其刑。條文所謂犯罪情狀，必
17 須有特殊之環境及原因，在客觀上顯然足以引起一般同情，
18 認為縱予宣告法定最低刑度猶嫌過重；而所謂犯罪情狀顯可
19 憫恕，係指裁判者審酌刑法第57條各款所列事項以行為人之
20 責任為基礎之一切情狀，予以全盤考量後，認其程度已達顯
21 可憫恕之程度，始有其適用。又法條所謂最低度刑，在遇有
22 其他法定減輕其刑之事由者，則是指適用該法定減輕其刑事
23 由後之最低刑度而言。本院審酌毒品戕害國人身心健康，嚴
24 重影響社會治安，故政府立法嚴禁販賣毒品，並以高度刑罰
25 遏止毒品氾濫，被告知悉毒品為政府嚴令所禁，卻仍為獲取
26 不法利益而為本案多次販賣第二級毒品，暨意圖販賣持有第
27 二級毒品犯行，加以其犯後遭查獲扣案毒品共有大麻28包、
28 大麻1罐（驗前淨重合計約112.48公克），數量非少，已徵
29 其所為惡性非輕，另被告所為上開犯行，經依毒品危害防制
30 條例第17條第2項、第1項規定分別予以減刑後，其最低法定
31 刑為有期徒刑1年8月、10月，相較原先法定最低度刑為10

01 年、5年有期徒刑，已大幅降低，此與被告本案犯行情狀所
02 應承擔之罪責相較，尚屬相當，並無在客觀上足以引起一般
03 人之同情，或立法過嚴，情輕法重，縱予宣告法定最輕刑期
04 猶嫌過重之情形，自無從援引刑法第59條規定減輕其刑。被
05 告執前詞請求依刑法第59條酌量減輕刑度云云，自無可採。

06 (二)按法院對被告之科刑，應依法益侵害之程度及行為人之責任
07 基礎衡量評估，酌定與罪責程度相當之刑罰，使罰當其罪，
08 始足以反映犯罪之嚴重性，並提昇法律功能及保護社會大眾
09 安全。而在審酌刑度時，各量刑因子相互交錯、影響，應為
10 整體考量，縱有加重、減輕之事由，亦僅屬法定本刑之加
11 重、減輕，法官仍應在加、減後之法定刑範圍內，依上開刑
12 法第57條各款事由審酌量定，非指一有減輕事由，僅得量處
13 最低度刑，原判決已以被告責任為基礎，斟酌其犯罪情節、
14 對於社會秩序影響、販毒種類、金額、意圖販賣而持有毒品
15 數量、犯後態度、暨其智識程度、家庭經濟狀況等一切情狀
16 而為量刑，經核原審已斟酌刑法第57條各款所列情狀，依卷
17 存事證就被告犯罪情節及行為人屬性等事由，在罪責原則下
18 適當行使其刑罰之裁量權，所量處之刑度，僅較法定最低刑
19 度多出數月而已，客觀上未逾越法定刑度，或濫用裁量權，
20 違反比例、公平及罪刑相當原則等情，未見量刑有何過重之
21 情，被告以本案未量處最低度刑，遽指原審量刑不當，依前
22 揭說明，並無理由。

23 (三)又原審就被告所犯4罪，經衡酌被告販賣毒品次數、人次，
24 意圖販賣而持有毒品情節，各次犯行時間間隔，販毒手法類
25 似，整體犯行應給予刑罰之加重效應、反應出被告人格特
26 性、整體犯罪非難評價及復歸社會需要等節，定應執行刑有
27 期徒刑3年2月，係在各宣告刑之最長期（即有期徒刑2年2
28 月）以上，各刑合併之刑期（即有期徒刑8年）以下，未逾
29 越刑法第51條第5款所定法律之外部性界限，且此裁量權之
30 行使，給予被告適度刑罰折扣，符合法律授與裁量權目的，
31 從形式上觀察，未逾越法律授與裁量權之目的，無顯然違反

01 衡平原則之裁量權濫用可言，亦不悖乎定執行刑之恤刑目
02 的，是本件各罪之定應執行刑，亦稱妥適，應予以維持。

03 (四)綜上，被告上訴為無理由，應予以駁回。

04 據上論斷，依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

05 本案經檢察官陳威呈提起公訴，檢察官李啟明到庭執行職務。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

07 刑事第四庭 審判長法官 施柏宏

08 法官 李嘉興

09 法官 黃宗揚

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其
12 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
13 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

15 書記官 黃楠婷

16 附錄本判決論罪科刑法條：

17 毒品危害防制條例第4條第2項

18 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
19 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

20 毒品危害防制條例第5條第2項

21 意圖販賣而持有第二級毒品者，處5年以上有期徒刑，得併科新
22 臺幣5百萬元以下罰金。