臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

114年度抗字第29號

抗 告 人

即 聲 請 人 葉永裕

上列抗告人因聲請迴避案件，不服臺灣高雄地方法院中華民國113年12月26日裁定(113年度聲字第2434號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨略以：抗告人即聲請人葉永裕（下稱抗告人）因原審法院113年度審易字第2238號傷害案件，鄭益民書記官所製作之傳票中臺灣高雄地方法院的官印下方邊緣有1個小白點，小白點中間又有1個小紅點，認為該書記官違法公務員服務法第6條有關公務員行使職權應謹慎之規定，執行職務有偏頗之虞，乃聲請該書記官迴避，而該書記官卻未提出意見書，即經原審法院逕以「臺灣高雄地方法院院長蔡國卿」之名義裁定駁回，然因書記官長係書記官之上級長官，法院院長則係書記官長之上級長官，允許法院院長對於書記官之迴避案件作成裁定，會違反公務員利益衝突迴避原則，故提起抗告請求向憲法法庭聲請法規範之憲法審查等語。

二、按當事人聲請書記官迴避者，準用法官迴避之規定，即當事人遇有書記官有刑事訴訟法第17條應自行迴避，不得執行職務之情形而不自行迴避，或有該應自行迴避以外之情形，足認其執行職務有偏頗之虞者，得聲請書記官迴避，刑事訴訟法第25條第1項、第17條、第18條分別定有明文。又刑事訴訟法第18條第2款所謂「足認其執行職務有偏頗之虞者」，係指以一般通常之人所具有之合理觀點，對於該承辦法官是否為公平之裁判，均足產生懷疑，且此種懷疑之發生，存有

01 其完全客觀之原因，而非僅出諸當事人自己主觀之判斷者，
02 始足當之（最高法院109年度台抗字第1017號裁定意旨參
03 照）。所謂「有偏頗之虞」固與維持公正審判之外觀或實質
04 相關，然所可能涉及的事由相當多樣，其解釋適用亦容有一
05 定之判斷餘地。司法院釋字第761號解釋曾明示以下二種情
06 形，已涉及訴訟權保障之核心內容，而為憲法所要求之法官
07 迴避事由：(一)法官因個人利害關係，與其職務之執行產生利
08 益衝突；(二)法官因先後參與同一案件上下級審判及先行程序
09 之決定，致可能產生預斷，因而使當事人喪失審級救濟利
10 益。是法官就其審判之個案如有「利益衝突」及「審查自己
11 所作裁判」兩種情形之一，自難期待其公正審判，且亦將損
12 及當事人之救濟利益，即應迴避而不得參與該個案之審理、
13 裁判，此乃憲法所要求之法官迴避事由。而此等解釋意旨，
14 於書記官執行職務時，亦得為相當程度之準用。

15 三、經查：

16 (一)抗告人因涉犯傷害等案件，經臺灣高雄地方檢察署檢察官提
17 起公訴，於原審法院以113年度審易字第2238號案件繫屬
18 中，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐。而原審法院
19 就該案件對抗告人所寄發民國113年12月9日刑事庭傳票之官
20 印下方邊緣固有1小白點，且小白點中間有1個小紅點（原審
21 卷第5頁），然此乃該傳票之印刷瑕疵問題，與書記官行使
22 職務是否謹慎並無直接關聯性，自難據此認定其有何違法公
23 務員服務法第6條規定之情事，另揆諸前揭說明，亦難憑此
24 指稱該書記官在執行本案職務時有何偏頗之虞，是抗告人此
25 部分主張並非成理。

26 (二)再者，被聲請迴避之法官，得提出意見書；當事人聲請書記
27 官迴避者，準用法官迴避之規定，刑事訴訟法第20條第3
28 項、第25條第1項前段固定有明文。然此，並未規定被聲請
29 迴避之書記官必須提出意見書，方屬適法，故縱令本件被聲
30 請迴避之書記官並未就其被聲請迴避之事項提出任何書面意
31 見，亦無違法情事可言，是抗告人此部分主張，亦無理由。

01 (三)再者，法院書記官之迴避由所屬法院院長裁定之，刑事訴訟
02 法第25條第2項定有明文。蓋因書記官所執行之職務，乃擔
03 任裁判外事務性之工作，對於案件之裁判並無成見，而與法
04 官之審判職務有別，是以，書記官所屬法院院長本於司法行
05 政之立場，職掌並處理該院書記官迴避等司法行政事宜，本
06 屬應然，並無違反公務員利益衝突迴避原則之情事可言，亦
07 與抗告人所稱之憲法比例原則無涉，是抗告人請求本院向憲
08 法法庭聲請法規範之憲法審查云云，並無理由，洵非可採。

09 四、綜上，原裁定因認該院113年度審易字第2238號刑事案件之
10 書記官，執行職務並無偏頗之虞，由該院院長裁定駁回抗告
11 人於原審所提書記官迴避之聲請，經核於法尚無不合。抗告
12 人前揭抗告意旨僅憑己見，任意指摘原裁定不當，並非可
13 採。本件抗告並無理由，應予駁回。

14 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
16 刑事第九庭 審判長法官 唐照明
17 法官 蔡書瑜
18 法官 葉文博

19 以上正本證明與原本無異。

20 不得再抗告。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
22 書記官 梁美姿