

臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

114年度抗字第58號

抗 告 人 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

抗 告 人

即受刑人 黃雅雪

上列抗告人因受刑人聲請定其應執行刑案件，不服臺灣橋頭地方法院中華民國113年12月17日裁定(113年度聲字第1159號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定撤銷，發回臺灣橋頭地方法院。

理 由

一、原裁定意旨略以：原審審核受刑人黃雅雪（下稱受刑人）因幫助販賣第二級毒品等案件，先後經判決確定如附表所示之罪，應依刑法第53條、第51條第5款，定其應執行之刑，有各該判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可查，認檢察官聲請定其應執行之刑為正當，應予准許。爰斟酌受刑人所犯如附表（為方便查對，將之列為本裁定之附件）所示各罪之犯罪類型、侵害法益、行為態樣、手段、動機，暨整體犯罪非難評價、實現整體刑法目的、刑罰經濟功能、對被告施以矯正之必要性及受刑人之意見等情綜合判斷，定其應執行刑為有期徒刑17年6月等語。

二、(一)檢察官抗告意旨略以：數罪之宣告出於二以上之科刑判決而得併合處罰定其應執行刑者，以該數罪俱係在首先確定之科刑判決確定前所犯者為限；若其中某罪之犯罪時間已在首先確定之科刑判決確定之後，即已不合前揭數罪併罰之規定，自無從合併訂其應執行刑。本件原裁定附表編號4所示之罪犯罪時間（111年3月16日）在編號1所示之罪確定日（111年2月17日）後，原審合併定應執行刑之裁定，於法有違。爰

01 依法提起抗告，請求撤銷原裁定，更為適法之裁定等語。

02 (二)被告抗告意旨略以：受刑人所犯如附表所列之8罪均為毒品
03 案件，犯罪類型同質性高，且受刑人於警詢至審理且均坦認
04 犯行，原裁定定執行刑為有期徒刑17年6月，顯然過苛而有
05 恤刑及罪責平衡原則，爰提抗告請求撤銷原裁定，另為妥適
06 之裁定等語。

07 三、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判
08 以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50
09 條第1項前段、第53條分別定有明文。數罪併罰，有二裁判
10 以上者，固得定其應執行之刑，惟係以於首先確定之科刑裁
11 判確定前所犯為前提，若其中某罪之犯罪時間在首先確定之
12 科刑判決確定之後，因其非屬與首先確定之科刑判決確定前
13 所犯之罪，不合數罪併罰之規定，自無從合併定其應執行之
14 刑，而應併予執行。是法院受理檢察官依刑事訴訟法第477
15 條第1項規定，以受刑人具有刑法第53條規定情形，聲請裁
16 定定其應執行刑之案件，應比較各案之確定日期，並以其中
17 首先確定者作為基準，於此日之前，所犯之各罪，如認為合
18 於定應執行刑之要件，自應合併定其應執行之刑；如不符合
19 應併合處罰之要件者，即應駁回該部分聲請。

20 四、經查：

21 (一)受刑人所犯如原裁定附表（如本裁定附件）所示毒品危害防
22 制法等罪，經法院各判處如原裁定附表「宣告刑」欄所示之
23 刑，均已確定，其中最初判決確定日係編號1所示之罪即民
24 國111年2月17日（下稱最初判決確定日），此有檢察官聲請
25 時提出如原裁定附表所示之刑事判決及臺灣高等法院被告前
26 案紀錄表附卷可稽。而原裁定附表編號2、3，5至9所示之
27 罪，固在最初判決確定（即附表編號1之111年2月17日）前
28 所犯之罪，合於定應執行刑之法定範圍，惟附表編號4之
29 罪，犯罪時間為111年3月16日，係在最初判決確定日後所
30 犯，揆諸前開說明，即非最初確定判決確定「前」所犯之
31 罪，不合上開數罪併罰之要件。原審未察，遽將附表編號4

所示之罪納入，而與原裁定附表其餘各罪合併定應執行有期徒刑17年6月，於法自有未合。

(二)綜上所述，原裁定顯有前開違背法令之情事，被告抗告意旨雖未指摘及此，惟檢察官抗告意旨則已明確指摘及此，原裁定自屬無可維持，應將原裁定撤銷，並為兼衡當事人之審級利益，爰發回原審法院另為適法之裁定。

據上論斷，應依刑事訴訟法第413條前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
刑事第八庭 審判長法官 陳中和
法官 陳松檀
法官 莊崑山

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出再抗告狀。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
書記官 林秀珍

附件：

原裁定附表：

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期 (民國)	最後事實審		確定判決	
				法院、案 號	判決日 期	法院、 案號	確定日 期
1	幫助販賣第二級毒品罪(2罪)	有期徒刑2年2月(2罪)	(1)109年3月1日 (2)109年3月2日	雄高分院110年度上訴字第731號	110年10月27日	最高法院111年度台上字第1068號	111年2月17日
2	持有第一級毒品純質淨重十公克以上罪	有期徒刑1年4月	110年2月初某日至同年3月29日	雄高分院111年度上訴字第149號	111年4月7日	最高法院111年度台上字第3502號	111年7月13日
3	販賣第一、二	(1)有期徒刑6年	(1)109年8月間某	本院111年度訴字	112年1月6日	同左	112年2月7日

	級毒品罪及轉讓第一級毒品罪（5罪）	(2)有期徒刑7年8月 (3)有期徒刑5年4月 (4)有期徒刑8月 (5)有期徒刑8月	日許 (2)110年3月間某日許 (3)110年6月15日 (4)110年7月2日 (5)110年7月6日	第186號			
4	偽證罪	有期徒刑2月	111年3月16日（聲請意旨誤載為110年3月16日）	臺南地院112年度訴字第307號	112年8月15日	同左	112年9月22日
5	轉讓第一級毒品罪	有期徒刑8月	110年4月3日	雄高分院112年度上訴字第389號	112年8月29日	同左	112年9月28日
6	販賣第二級毒品罪	有期徒刑5年6月	110年6月11日	同上	同上	同左	同上
7	販賣第二級毒品未遂罪	有期徒刑2年6月	110年2月25日	本院111年度訴字第245號	112年5月26日	同左	112年7月21日
8	販賣第一級毒品罪	有期徒刑12年3月	110年7月7日	雄高分院112年度上訴字第389號	112年8月29日	同左	113年3月8日
9	持有第一級毒品純質淨重十	有期徒刑1年6月	110年8月14日至同年8月16日	本院113年度審訴字第106號	113年7月18日	同左	113年8月21日

	公克以 上罪						
<p>備註：</p> <p>1、編號1曾經雄高分院110年度上訴字第731號判決應執行有期徒刑2年6月。</p> <p>2、編號1至2曾經雄高分院111年度聲字第999號裁定、最高法院111年度台抗字第1333號裁定抗告駁回確定，應執行有期徒刑3年2月。</p> <p>3、編號4為不得易科罰金、得易服社會勞動之罪。</p>							