

臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

114年度抗字第83號

抗 告 人

即 聲 請 人 葉永裕

上列抗告人因聲請法官迴避案件，不服臺灣高雄地方法院中華民國114年1月8日裁定(114年度聲字第40號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨以：(一)公務員服務法第6條：公務員應公正無私、誠信清廉、謹慎勤勉，不得有損害公務員名譽及政府信譽之行為。台灣高雄地方法院113年度聲字第2434號刑事裁定中記載：台灣高雄地方法院院長蔡國卿」。法院院長是行政職，不應該使用院長這個職稱。蔡國卿行使職權不夠謹慎，違反公務員服務法第6條規定，因此，法官蔡國卿執行職務有偏頗之虞。(二)台灣高雄地方法院113年度聲字第2434號刑事裁定中記載的裁定日期和「台灣高雄地方法院院長 蔡國卿」中間有一行是空白，這是屬於刑事訴訟法第227條之1第1項所稱之「其他類此之顯然錯誤」。不應該有這一行的空白。蔡國卿行使職權不夠謹慎，違反公務員服務法第6條規定，因此，法官蔡國卿執行職務有偏頗之虞。(三)刑事訴訟法第223條：「判決應敘述理由，得為抗告或駁回聲明之裁定亦同。」。請求法院諭知蔡國卿，提出意見書。若法院不願意諭知蔡國卿提出意見書，請依照刑事訴訟法第223條之規定於裁定理由中，詳細說明為何不願意諭知蔡國卿提出意見書。(四)依台灣高雄地方法院113年度刑事事務分配、合議庭配置及代理次序表，刑事第四庭的林明慧法官、林育丞法官、黃則瑜法官，沒有權力審理法官迴避案件。法官迴避案

01 件是屬於案號含有「聲字」之案件。依照台灣高雄地方法院  
02 113年度刑事事務分配、合議庭配置及代理次序表的規定，  
03 只有刑事第六庭的李承曄法官、林軒鋒法官以及刑事第十二  
04 庭的洪韻婷法官、姚億燦法官、賴建旭法官，才有權力擔任  
05 審理法官迴避案件的受命法官。希望抗告法院能夠將案件發  
06 回台灣高雄地方法院，並且諭知台灣高雄地方法院刑事第四  
07 庭的林明慧法官、林育丞法官、黃則瑜法官應該自行迴避，  
08 再由台灣高雄地方法院刑事第六庭的李承曄法官、林軒鋒法  
09 官以及刑事第十二庭的洪韻婷法官、姚億燦法官、賴建旭法  
10 官，重新抽籤來決定誰擔任法官迴避案件的受命法官。作成  
11 台灣高雄地方法院114年度聲字第40號案件的林明慧法官、  
12 林育丞法官、黃則瑜法官，是在沒有審判權的情形之下作成  
13 裁判。(五)抗告人於民國114年1月2日提出的刑事聲請更正錯  
14 誤狀，蔡國卿尚未做成裁定，因此蔡國卿在訴訟程序上還有  
15 應為之行為，聲請蔡國卿迴避，依然有實益云云。

16 二、按法院書記官及通譯之迴避，由所屬法院院長裁定之，刑事  
17 訴訟法第25條第2項定有明文。是聲請書記官迴避係由屬法  
18 院院長裁定。依同法第25條第1項前段規定「本章關於法官  
19 迴避之規定，於法院書記官及通譯準用之。」，因此，法院  
20 書記官或通譯如執行職務有同法第17條應當然迴避事由而不  
21 自行迴避或得聲請迴避之事由，經當事人聲請回避時，自應  
22 由該管法院院長本於行政監督之職權裁定之。惟地方法院置  
23 院長一人，由法官兼任，綜理全院行政事務，法院組織法第  
24 13條定有明文。因此院長一職係由有法官身分之人兼任，兼  
25 任院長之法官固得參與審判，然除有參與審判之情形外，純  
26 屬綜理行政院務，上開「由所屬法院院長裁定之」之情形，  
27 於該院院長非參與個案審判之情形，因純屬本於行政權之作  
28 用所為行政監督之裁定，與具體個案所為審理或紀錄、文書  
29 等之處理俱屬無關，自無準用刑事訴訟法第17條或18條規  
30 定，得聲請迴避之情形，如對院長聲請迴避即屬無理由，應  
31 予回避。

01 三、經查：(一)本件被告（即抗告人）因傷害等案件，經臺灣高雄  
02 地方檢察署檢察官提起公訴，經原審法院以113年度審易字  
03 第2238號案件繫屬中，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷  
04 可佐。聲請人即被告前曾聲請上開案件之承辦書記官鄭益民  
05 迴避(即原審法本院113年度聲字第2434號案件)，惟該案件  
06 經原審法院院長依刑事訴訟法第25條第2項規定由院長蔡國  
07 卿於民國113年12月26日裁定終結案件繫屬，聲請人收受裁  
08 定後，於114年1月2日再具狀聲請原審法院院長蔡國卿迴  
09 避，有該裁定書、刑事聲請法官迴避狀上本院收狀章戳附卷  
10 可稽。揆之前開說明，即屬不得循迴避程序聲請迴避之事  
11 項，原裁定理由雖與本院所持理由不同，惟結論相同，自應  
12 予維持。(二)被聲請迴避之法官，得提出意見書，刑事訴訟法  
13 第20條第3項固有明文。惟此係指法官或書記官被聲請迴避  
14 時，被聲請迴避之法官或書記官「得提出意見書」而言，並  
15 非其等之義務。本件抗告人既不得聲請院長迴避，更無命原  
16 審法院院長提出意見書之必要。(三)裁定書上記載裁判日期與  
17 裁判主體「院長 蔡國卿」間多空一行，純屬裁定書文字編  
18 排問題，與誤繕或誤寫無關。綜上所述，本件抗告人之抗告  
19 為無理由，應予駁回。

20 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

22 刑事第四庭 審判長法官 施柏宏

23 法官 林青怡

24 法官 李嘉興

25 以上正本證明與原本無異。

26 不得再抗告。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

28 書記官 賴梅琴