臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

114年度聲字第167號

聲明異議人

即 受刑人 陳進盛

上列聲明異議人因聲請合併定應執行刑案件，對臺灣高等檢察署高雄檢察分署檢察官執行之指揮（民國114年1月7日高分檢寅114執聲他7字第1149000260號函）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人陳進盛（下稱受刑人）因違反毒品危害防制條例等案件，其中如附表一所示9罪經臺灣雲林地方法院104年度聲字第939號裁定應執行有期徒刑8年10月確定（下稱A裁定）；如附表二所示12罪則經本院105年度聲字第182號裁定應執行有期徒刑13年10月確定（下稱B裁定），檢察官因而指揮接續執行有期徒刑22年8月，但若將A裁定如附表一編號5至9所示之罪與B裁定各罪重新組合定執行刑，顯然對受刑人較為有利。受刑人遂請求檢察官重新聲請定刑，惟經檢察官函復礙難准許，爰對檢察官之執行指揮聲明異議等語。

二、接受刑人以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。而此所稱

「檢察官執行之指揮不當」，係指檢察官就刑之執行或其方法違背法令，或處置失當，致侵害受刑人權益而言。故載明檢察官否准受刑人請求向法院聲請定應執行刑之旨所為函復，乃指揮執行之檢察官拒絕受刑人之上開請求，自得為聲明異議之標的，不受檢察官並未製作執行指揮書之影響。查本件受刑人因違反毒品危害防制條例等案件，分別經法院判

01 處罪刑確定，其中如附表一所示9罪經A裁定定應執行有期
02 徒刑8年10月確定；另如附表二所示12罪則經B裁定定應執
03 行有期徒刑13年10月確定。嗣受刑人具狀請求檢察官就A裁
04 定如附表一編號5至9所示之罪與B裁定各罪重新定應執行
05 刑，經臺灣高等檢察署高雄檢察分署於民國114年1月7日以
06 高分檢寅114執聲他7字第1149000260號函復礙難允准等情，
07 有A、B裁定、上開函文、法院前案紀錄表可參，依前述說
08 明，上開檢察官之否准函復自得為聲明異議之標的，先予敘
09 明。

10 三、次按數罪併罰案件之實體裁判確定後，即生實質之確定力，
11 除因增加經另案判決確定合於數罪併罰之其他犯罪，或原定
12 應執行刑之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再審程序而經
13 撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原裁判定刑之基礎已
14 經變動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情形，為維護
15 極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者外，法院應
16 受原確定裁定實質確定力之拘束。已經定應執行刑確定之各
17 罪，除上開例外情形外，法院再就該各罪之全部或部分重複
18 定其應執行刑，前、後二裁定對於同一宣告刑重複定刑，行
19 為人顯有因同一行為遭受雙重處罰之危險，自均屬違反一事
20 不再理原則，不以定刑之各罪範圍全部相同者為限(最高法
21 院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定參照)。

22 四、經查：

23 (一)受刑人因違反毒品危害防制等案件，分別經法院判處罪刑確
24 定，其中如附表一所示9罪經A裁定定應執行有期徒刑8年10
25 月確定；另如附表二所示12罪則經B裁定定應執行有期徒刑
26 13年10月確定，上述各罪均無因非常上訴或再審程序經撤銷
27 改判，亦無因赦免、減刑，致原裁判定刑基礎變動而有另定
28 應執行刑必要之情形，依前述最高法院刑事大法庭110年度
29 台抗大字第489號裁定意旨，則A、B裁定均已生實質確定
30 力，基於一事不再理原則，不得就其中部分犯罪重複定應執
31 行刑。

01 (二)受刑人固主張應將A裁定如附表一編號5至9所示之罪與B裁
02 定各罪重新組合定執行刑云云，惟A、B裁定所定執行刑各
03 為有期徒刑8年10月、13年10月，接續執行之總刑期合計為2
04 2年8月，顯未逾刑法第51條第5款但書所定之上限30年，難
05 認有過度不利評價致責罰顯不相當之情形。且若依受刑人上
06 述主張之方式重新定刑，依定應執行刑規定及內部界限法
07 則，則A裁定如附表一編號5至9所示五罪，與B裁定各罪合
08 併定刑之刑期上限為22年【A裁定如附表一編號5至9所示五
09 罪曾定執行刑8年2月，加計B裁定所定執行刑13年10月，合
10 計22年】，再加計A裁定如附表一編號1至4所示四罪曾定之
11 應執行刑1年4月，總刑期為23年4月，較A、B裁定接續執
12 行之刑期總和22年8月，尚高出8月，足認受刑人主張之重新
13 定刑方式並非必然更有利。

14 五、綜上，檢察官據上開A、B裁定分別核發執行指揮書指揮接
15 續執行，並基於一事不再理原則，拒卻受刑人請求另重定應
16 執行刑，難認有何違法或不當之處。受刑人執前開意旨指摘
17 檢察官之執行不當，並無理由，應予駁回。

18 據上論結，應依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
20 刑事第六庭 審判長法官 徐美麗
21 法官 楊智守
22 法官 毛妍懿

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
26 書記官 李宜錚