臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

114年度聲字第232號

聲請人 臺灣高等檢察署高雄檢察分署檢察官

受刑人 黃天昇

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行刑（114年度執聲字第148號），本院裁定如下：

主 文

黃天昇因犯如附表所示各罪，所處各如附表所示之有期徒刑，應執行有期徒刑壹年柒月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人黃天昇因犯如附表所示各罪，先後經判處如附表所示之有期徒刑確定，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪」、「前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之」、「數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：……五、宣告多數有期徒刑者，於各刑中最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年」，刑法第50條第1項、第2項、第51條第5款分別定有明文。

三、經查：本件受刑人因犯如附表所示各罪，先後經判處如附表所示之刑確定，此有各該確定判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表可參。各罪之犯罪時間，均在附表編號1所示之首件判決確定日期以前，屬裁判確定前所犯數罪，其中附表編號

01 3屬不得易科罰金且不得易服社會勞動之罪，其餘各罪則屬
02 得易科罰金並得易服社會勞動之罪，均經受刑人請求檢察官
03 聲請定執行刑，亦有受刑人是否同意聲請定執行刑調查表可
04 憑(本院卷第9頁)。檢察官聲請定其應執行刑，符合規定，
05 應予准許。附表編號1部分雖於民國113年5月31日易科罰金
06 先予執行，惟因與其餘各罪屬裁判確定前所犯數罪，仍應依
07 刑法第50條第1項規定，定其應執行刑，再於將來執行時，
08 扣除已執行部分之刑期。

09 四、審酌受刑人所犯分別為：施用第二級毒品共2罪(附表編號
10 1、2)、三人以上共同詐欺取財1罪(附表編號3)，其中相同
11 罪名部分，侵害法益相同、犯罪手段類似，惟犯罪時間相隔
12 近5個月；相異罪名部分，侵害法益不同、行為手段迥異，
13 時間相隔亦遠，重複評價程度尚低，所犯各罪反應出受刑人
14 之主觀惡性、人格特質及犯罪傾向，參酌受刑人對本件定刑
15 先後表示「希望法院從輕量刑」及「無意見」(本院卷第9、
16 75頁)，經整體綜合判斷後，依比例原則及罪刑相當原則而
17 為裁量，在各刑中之最長期「1年4月」以上(附表編號3)，
18 各刑合併之刑期「1年9月」以下(計算式：2月+3月+1年4
19 月=1年9月)，酌定如主文所示之應執行刑。另因定執行刑
20 結果，已不得易科罰金，無庸諭知折算標準，併此敘明。

21 據上論結，應依刑事訴訟法第477條第1項前段，刑法第50條第1
22 項、第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
24 刑事第八庭 審判長法官 陳中和
25 法官 莊崑山
26 法官 林柏壽

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
30 書記官 陳雅芳