臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

114年度聲字第76號

聲明異議人

即受刑人 蔡憲雄

上列受刑人因聲明異議案件，不服臺灣高等檢察署高雄檢察分署檢察官執行指揮之命令（111年度執聲字第415號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議及重定執行刑之聲請均駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人前因毒品案經臺灣高雄地方法院107年度訴字第421號判決有期徒刑16年，經聲明異議人上訴本院及最高法院均上訴駁回確定，而於高雄地檢110年執字第399號指揮書執行中；聲明異議人又因槍彈、殺人等案，經本院111年聲字第950號裁定應執行有期徒刑18年6月，而於臺中地檢111年執助字第673號指揮書執行中，其中槍彈易科罰金8萬元部分於臺中地檢111年執助字第545號指揮書執行中，前揭合計接續執行有期徒刑逾30年顯對聲明異議人過苛，聲明異議人具狀向臺灣高雄地方檢察署聲請定應執行刑，經臺灣高雄地方檢察署113年5月17日發函：雄檢信屹113執聲他1174號字第1139041425號礙難准許，請考量聲明異議人現已高齡、患有尿毒症長期仰賴洗腎，如接續執行長達34年以上有期徒刑將使聲明異議人老死獄中，無法彰顯司法正義，請求重新定應執行刑等語。

二、惟查：

(一)按受刑人或其法定代理人或配偶，以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。又裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併

01 罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，
02 刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。又被告所犯
03 數罪有二裁判以上時，其所犯各罪是否合於數罪併罰規定，
04 應以各裁判中最初判決確定者為基準，凡在該裁判確定前
05 所犯之各罪，均應依刑法第50條、第51條規定，定其應
06 執行之刑。數罪併罰案件之實體裁判確定後，即生實質之
07 確定力，除因增加經另案判決確定合於數罪併罰之其他犯
08 罪，或原定應執行刑之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再
09 審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原裁判定
10 刑之基礎已經變動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情
11 形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者
12 外，法院應受原確定裁定實質確定力之拘束。已經定應執行
13 刑確定之各罪，除上開例外情形外，法院再就該各罪之全部
14 或部分重複定其應執行刑，前、後二裁定對於同一宣告刑重
15 複定刑，行為人顯有因同一行為遭受雙重處罰之危險，自均
16 屬違反一事不再理原則，不以定刑之各罪範圍全部相同者為
17 限（最高法院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定參
18 照）。

19 (二)查本件聲明異議人犯如附表所示上開3罪，其中附表編號1、
20 2（犯殺人罪、槍砲罪，其犯罪時間分別為民國100年間某日
21 至110年2月6日及同年2月6日，均已分別於111年5月14日、1
22 11年1月12日確定），曾經本院裁定定應執行為有期徒刑18
23 年6月（本院111年度聲字第950號）確定在案，聲明異議人
24 另犯附表編號3販賣第一級毒品，則經臺灣高雄地方法院判
25 處有期徒刑16年（犯罪時間為106年10月7日），並已於109
26 年2月14日確定。參酌本件販賣第一級毒品已於109年2月14
27 日確定，為上開3罪最早確定之案件。而殺人、槍砲2罪犯罪
28 時間，均在109年2月14日確定後所犯，故附表編號3所示之
29 罪刑，依前揭說明不符與附表編號1、2罪刑定應執行刑之要
30 件，故自難對上開3罪重定應執行刑。

31 (三)綜上所述，本案並無「因增加經另案判決確定合於數罪併罰

01 之其他犯罪」、「原定應執行刑之數罪中有部分犯罪因非常
02 上訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致
03 原裁判定刑基礎已經變動」之情形，亦無「客觀上有責罰顯
04 不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應
05 執行刑之必要」之例外情況；是聲明異議人請求將附表所示
06 之3罪，再重新定應執行刑，自不應准許。高雄地檢署檢察
07 官以本案否准函，否准受刑人更定執行刑之請求，其執行之
08 指揮並無違法不當，聲明異議人仍執前詞聲明異議並請求重
09 定應執行刑，為無理由，應予駁回。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
12 刑事第五庭 審判長法官 李政庭
13 法官 王俊彥
14 法官 曾鈴嫻

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
18 書記官 馬蕙梅