臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

114年度聲再字第8號

再審聲請人

即受判決人 鍾順華

上列聲請人因兒童及少年性剝削防制條例案件，對於本院112年度上訴字第372號，中華民國112年8月11日第二審確定判決（臺灣橋頭地方法院111年度訴字第237號，起訴案號：臺灣橋頭地方檢察署111年度偵緝字第123號），聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略稱：

（一）本案被害人A女（下稱A女）同時與多名網友有製造猥褻電子訊號之行為，相關之案件並非僅止於本案再審聲請人即受判決人甲○○（下稱聲請人）或僅有少數案件，顯見A女自身行為本具爭議性或特定模式，即使A女為未滿13歲之人，仍非謂A女傳送本案相關電子訊號之行為係因聲請人之「引誘」。原判決稱A女係受聲請人之引誘，而自行以拍攝裸露下體之照片，惟聲請人所為是否為「引誘」本有可議之處，考量A女除聲請人外尚多次傳送裸照予多名網友觀看，且二人係於交友軟體上相識，我國交友軟體多有針對使用者之年齡為相關要求及規範，A女謊報年齡使用本案相關交友軟體，後續更與多名網友交換Instagram、Facebook等社群軟體之聯繫方式，足見A女本有該決意，絕非聲請人為使他人實行某種行為之決意而與勸誘、刺激，否則何不逕拒絕而尚另交換他種連結現實生活較深

01 之社群軟體？又A女本有為此行為之決意，單憑聲請人與A
02 女之零散片言隻語對話紀錄，亦未見聲請人有何慫恿或鼓
03 勵之舉，原審判決遽認聲請人犯引誘使少年製造猥褻行為
04 之電子訊號罪自有重要證據漏未審酌之情，本件再審聲請
05 誠屬合法。

06 (二) 次查，聲請人於民國112年12月末即向法院再聲請調解，
07 並於113年10月出席調解，惟因兩造關於金額認知差距過
08 大而未能調成，惟原判決未查聲請人有意與A女等達成調
09 解之誠意，未適用刑法第59條，亦有重要證據漏未審酌之
10 情。

11 (三) 綜上所述，然原審判決未審酌A女自身之行為模式，逕認
12 其受聲請人之引誘而製造猥褻行為之電子信號，此有重要
13 證據漏未審酌，符合刑事訴訟法第1項第6款之新事實或
14 新證據之規定。基於「罪證有疑、利歸被告」原則，應已
15 達准予開始再審之程度。

16 二、按有罪之判決確定後，因發現新事實或新證據，單獨或與先
17 前之證據綜合判斷，足認受有罪判決之人應受無罪、免訴、
18 免刑或輕於原判決所認罪名之判決者，為受判決人之利益，
19 得聲請再審；第1項第6款之新事實或新證據，指判決確定前
20 已存在或成立而未及調查斟酌，及判決確定後始存在或成立
21 之事實、證據，104年2月4日修正公布，於同年月6日施行之
22 刑事訴訟法第420條第1項第6款、第3項定有明文。揆其修正
23 意旨，乃放寬聲請再審之條件限制，所謂發現之新事實、新
24 證據，不以該事證於事實審法院判決前已存在為限，縱於判
25 決確定後始存在或成立之事實、證據，亦屬之。惟須該事證
26 本身可單獨或結合先前已經存在卷內之各項證據資料，予以
27 綜合判斷觀察，認為足以動搖原有罪之確定判決，而為受判
28 決人無罪、免訴、免刑或輕於原判決所認罪名之判決者，始
29 得聲請再審。倘未具備上開要件，即不能據為聲請再審之原
30 因。又再審制度，係為發現確實之事實真相，以實現公平正
31 義，而於案件判決確定後，另設救濟之特別管道，重在糾正

01 原確定判決所認定之事實錯誤，但因不能排除某些人可能出
02 於惡意或其他目的，利用此方式延宕、纏訟，有害判決之安
03 定性，故立有嚴格之條件限制。修正後刑事訴訟法第420條
04 第1項第6款、第3項規定，放寬再審之條件限制，承認「罪
05 證有疑、利歸被告」原則，並非祇存在法院一般審判之中，
06 而於判罪確定後之聲請再審，仍有適用，不再刻意要求受判
07 決人（被告）與事證間關係之新穎性，而應著重於事證和法
08 院間之關係，亦即祇要事證具有明確性，不管其出現係在判
09 決確定之前或之後，亦無論係單獨（例如不在場證明、頂替
10 證據、新鑑定報告或方法），或結合先前已經存在卷內之各
11 項證據資料，予以綜合判斷，若因此能產生合理之懷疑，而
12 有足以推翻原確定判決所認事實之蓋然性，即已該當。申言
13 之，各項新、舊證據綜合判斷結果，不以獲致原確定判決所
14 認定之犯罪事實，應是不存在或較輕微之確實心證為必要，
15 而僅以基於合理、正當之理由，懷疑原已確認之犯罪事實並
16 不實在，可能影響判決之結果或本旨為已足。但反面言之，
17 倘無法產生合理懷疑，不足以動搖原確定判決所認定之事實
18 者，仍非法之所許。至於事證是否符合明確性之法定要件，
19 其認定當受客觀存在之經驗法則、論理法則所支配。從而，
20 聲請人依憑其片面、主觀所主張之證據，無論新、舊、單獨
21 或結合其他卷存證據觀察，綜合判斷之評價結果，如客觀上
22 尚難認為足以動搖第二審確定判決所認定之事實者，同無准
23 許再審之餘地。

24 三、經查：

25 （一）聲請人經本院112年度上訴字第372號判決認其犯修正前兒
26 童及少年性剝削防制條例第36條第2項之引誘少年製造猥
27 褻行為之電子訊號罪判處罪刑確定，並就認定聲請人犯罪
28 及證據取捨之理由，詳述所憑之依據及得心證之理由，有
29 本院前開判決書、前案紀錄表附卷可憑。

30 （二）聲請人就修正前兒童及少年性剝削防制條例第36條第2項
31 構成要件中關於「引誘」之意見雖得作為法院裁判理由之

01 參考，惟並無拘束法院之效力。從而，聲請人主張之上開
02 見解為新證據云云，惟無論新、舊、單獨或結合其他卷存
03 證據觀察，綜合判斷之評價結果，客觀上尚難認為足以動
04 搖第二審確定判決所認定之事實，實難認符合刑事訴訟法
05 第420條第1項第6款之規定。

06 (三) 刑事實體法有關「免除其刑」及「減輕或免除其刑」之法
07 律規定，因法院客觀上均有依法應諭知免刑判決之可能，
08 均足以為法院諭知免刑判決之依據，故刑事訴訟法第420
09 條第1項第6款再審規定所稱「應受免刑」判決之依據，除
10 「免除其刑」之法律規定外，亦應包括「減輕或免除其
11 刑」之法律規定在內，始與憲法第7條保障平等權之意旨
12 無違，固有憲法法庭112年憲判字第2號判決意旨可參，然
13 若法律規定僅屬減輕其刑而無涉及免除其刑者，因無獲得
14 免刑判決之可能，無從達到開啟再審程序以獲致免刑判決
15 之目的，自不符合刑事訴訟法第420條第1項第6款規定之
16 再審要件。本件聲請人縱使主張有與告訴人達成和解之誠
17 意，而有刑法第59條規定之適用云云，然刑法第59條僅規
18 定「得酌量減輕其刑」，並無「免除其刑」，顯與上開判
19 決意旨不符，自不符合刑事訴訟法第420條第1項第6款規
20 定之再審要件。

21 (四) 綜上所述，聲請人所舉本件聲請再審之理由，無非係對原
22 確定判決採證認事之職權行使，執持己見而重為爭執，自
23 與現行修正後刑事訴訟法第420條第1項第6款、同條第
24 3項之「新事實、新證據」要件不符，其聲請核無理由，
25 應予駁回。

26 據上論結，依刑事訴訟法第434條第1項，裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

28 刑事第七庭 審判長法官 李璧君

29 法官 鍾佩真

30 法官 石家禎

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

03 書記官 林家煜