

# 臺灣高等法院高雄分院刑事判決

114年度金上訴字第239號

114年度金上訴字第240號

114年度金上訴字第241號

上訴人

即被告 楊竣博

上列上訴人即被告因詐欺等案件，不服臺灣高雄地方法院113年度審金訴字第651號、第805號、第819號，中華民國113年12月4日第一審判決（起訴案號：臺灣高雄地方檢察署113年度偵字第12977號、第15621號；追加起訴案號：同署113年度偵字第15094號），提起上訴，本院合併判決如下：

主文

上訴駁回。

理由

一、按不服地方法院之第一審判決而上訴者，應向管轄第二審之高等法院為之；上訴書狀應敘述具體理由；上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書於原審法院，逾期未補提者，原審法院應定期間先命補正；第二審法院認為上訴書狀未敘述理由或上訴有第362條前段之情形者，應以判決駁回之，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第361條、第367條前段、第372條分別定有明文。

二、經查，上訴人即被告楊竣博（下稱被告）因詐欺等案件，經原審以113年度審金訴字第651號、第805號、第819號判決論罪科刑，該判決書於民國113年12月13日合法送達於被告，有原審送達證書在卷為憑（見原審113年度審金訴字第651號卷第249頁）。嗣被告不服原判決，於113年12月31日具狀聲明上訴，惟上訴狀記載「理由容後補呈」，經原審法院依刑事訴訟法第361條之規定，於114年2月10日以裁定命其於該裁定送達後5日內補提上訴理由書狀，該裁定於114年2月13日送達被告位於高雄市大寮區金華街之住所，由受僱人收受而合法送達等情，有刑事聲明上訴狀、原審命補正之裁定、

01 原審送達證書附卷可證（見本院114年度金上訴字第239號卷  
02 第15、21至23頁），被告迄未補正，則依前揭規定，其上訴  
03 不合法律上之程式，應予駁回，並不經言詞辯論為之。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第367條前段、第372條，判決如主  
05 文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日  
07 刑事第七庭 審判長法官 李璧君  
08 法官 李東柏  
09 法官 鍾佩真

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，其  
12 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書  
13 狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日  
15 書記官 洪孟鈺