臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

115年度抗字第132號

抗　告　人
即受刑人　　任家慶　民國00年00月00日生
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣橋頭地方法院115年度聲字第167號中華民國115年2月24日裁定（聲請案號：臺灣橋頭地方檢察署115年度執聲字第119號），提起抗告，本院裁定如下：

主　文

抗告駁回。

理　由

一、抗告意旨略以：抗告人即受刑人任家慶（下稱受刑人）涉犯原審裁定附表所示各罪雖漠視法規存在，但整體犯罪動機、目的、對社會衝擊及危害遠低於其他刑案，原審裁定刑度卻重於其他各類對社會危害甚重之刑事案件，顯然違反刑罰公平原則，難以折服。為此提起抗告，請求從輕並符合比例原則，給予受刑人一個機會等語。

二、數罪併罰之定應執行刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，即對犯罪行為人或受刑人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，資為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、責罰相當原則等裁量權之內部抽象價值要求界限之支配，以兼顧刑罰衡平原則（最高法院100年度台抗字第440號裁定意旨

參照）。

三、查受刑人犯如原審裁定附表所示之罪（共9罪，詳原審裁定），業經法院先後判處該表所示之刑確定在案，有法院前案紀錄表及各該刑事判決在卷可稽，茲檢察官依其聲請定應執行刑，經原審認為正當，乃參酌前揭各罪外部界限（刑度總和即有期徒刑4年9月）暨受刑人意見裁定應執行有期徒刑4年2月在案。本院審酌受刑人所涉各罪時間固屬相近且罪質大致相同，惟其反覆實施同一犯罪、堪信有透過刑罰矯正之必要而未可大幅減輕其刑，乃認原審上述裁定應執行刑並未逾越刑法第51條第5款規定，且無違反自由裁量界限或濫用職權可言，亦無全然喪失權衡意義或裁量顯然有違比例或平等原則之濫用情形。又審諸不同案件定刑標準本須隨諸犯罪目的、手段、態樣、法益侵害、犯罪次數與情節等量刑因素而有所差異，故受刑人所舉他案裁定結果核與本案具體案情暨考量情狀俱有不同，尚無從率爾執為本案定應執行刑之參考標準。從而抗告意旨徒憑前詞指摘原裁定不當、請求撤銷云云，並無理由，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　3　　月　　27　　日

刑事第二庭　審判長法　官　孫啓強

法　官　莊珮吟

法　官　陳明呈

以上正本證明與原本無異。

不得再抗告。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　3　　月　　30　　日

書記官　鄭伊芸