

臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

115年度聲字第711號

聲 請 人

即 被 告 鐘森泰

選任辯護人 林佩穎律師（法扶律師）

上列聲請人即被告因違反毒品危害防制條例等案件（115年度上訴字第1441號），聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：請求交保手術治療，因被告之左大腿已經壞死，也壓迫神經，依照目前看守所之治療能力，僅能提供止痛藥緩解症狀，並無治療功能，若未及時手術，將使被套之髖關節機能徹底喪失，應符合法條所定「非保外治療顯難痊癒」之條件，故依刑事訴訟法第114條第3款之規定，請准予被告具保停止羈押，被告願提出新台幣8萬元之保證金擔保。

二、被告於原審審理及上訴本院訊問時，均坦承本件運輸第二級毒品犯行，故認被告涉犯毒品危害防制條例第4條第2項之運輸第二級毒品等犯罪嫌疑重大，並經原審判處7年2月有期徒刑在案；而被告自89年至110年有多次違反毒品危害防制條例之前案紀錄，並於89年至109年間因毒品等案件經5次通緝之紀錄，有事實足認被告有再行逃亡之虞。再者，被告所涉犯係最輕本刑10年以上有期徒刑之罪，並經原審判處有期徒刑7年2月，面臨此等重罪追訴不免畏罪而有相當理由堪認有逃亡可能，斟酌命被告具保、責付或限制住居均不足以確保審判或执行程序之順利進行，是為確保訴訟程序順利進行，使國家刑罰權得以實現，以維持重大之社會秩序及增進重大

之公共利益，應認非予羈押，顯難進行追訴，而有羈押之原因及必要，爰依刑事訴訟法第101條第1項第1、3款之規定於民國115年7月8日裁定羈押在案。

三、被告雖提出國軍左營總醫院及右昌聯合醫院出具之診斷證明，主張其因左股骨頭壞死、右髖全人工關節換置術後感染、腰椎脊椎炎等症狀，且曾於右昌醫院於109年間摘除右髖人工關節，尚未換置等節，故有具保停止羈押進行治療之必要，然觀諸右昌醫院出具之診斷證明，係記載被告早在109年間就該院摘除人工關節，至該院出具診斷證明之109年5月19日，被告僅持續前往該院清創、治療傷口，並未進行人工關節換置；而依照國軍左營總醫院之診斷證明所載，被告直至115年4月間才前往該院門診追蹤，而依照被告之在監在押簡列表所載，被告是從114年12月25日才因本案遭羈押，換言之，被告於109年2月11日摘除人工關節後，至114年12月間遭羈押期間長達5年多，都不曾對因該患部而就醫或為積極之治療、換置人工關節，卻未見有何導致其身體機能嚴重損傷之情形，其主張已非有據；且依被告所提出國軍左營總醫院（115年7月7日出具）之診斷證明所載「如患者症狀持續，後續有可能需進一步手術需求」等節，僅表示「若被告症狀持續」、「有可能需進一步手術」，並未說明被告當下有進行手術之急迫需求，更無任何關於被告之病症「非保外治療顯難痊癒」之記載，尚難認與刑事訴訟法第114條第3款之規定相符。

四、本院審酌上情，認為被告確有羈押之必要，並參酌被告運輸之第二級毒品大麻，淨重達569公克，數量非少，如流通市面將戕害國民健康，且影響社會治安等情節，及被告經原審判處有期徒刑7年2月之重刑，權衡國家刑事司法權之有效行使，社會秩序、公共利益，及被告人身自由之私益受限制之程度，本件尚難以具保、限制住居或科技監控等其他方式，代替羈押之執行，是對被告維持羈押處分，應屬適當，復有其必要。綜上，被告以上開理由，聲請具保停止羈押，為無

01           理由，應予駁回。  
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。  
03 中      華      民      國      115      年      7      月      24      日  
04                                  刑事第三庭      審判長法官 吳進寶  
05                                                          法官 方百正  
06                                                          法官 莊鎮遠  
07 以上正本證明與原本無異。  
08 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。  
09 中      華      民      國      115      年      7      月      24      日  
10                                                          書記官 陳旻萱