臺灣高等法院高雄分院刑事裁定

115年度聲字第834號

聲　請　人　臺灣高等檢察署高雄檢察分署檢察官

受　刑　人　張淑惠

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

（現在法務部○○○○○○○女子監獄執行）

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（115年度執聲字第553號），本院裁定如下：

主　文

張淑惠犯如附表所示之罪，分別處如附表所示之刑，應執行有期徒刑貳年拾月。

理　由

一、聲請意旨略以：受刑人張淑惠（下稱受刑人）因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請定其應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第50條定有明文。另按數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51條第5款亦定有明文。又按，法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限。

後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有應定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束（最高法院91年度台非字第32號判決意旨參照）。

三、查受刑人因犯詐欺等罪，經臺灣臺中地方法院、臺灣雲林地方法院及本院先後判處如附表所示之刑（本院為犯罪事實最後判決之法院），並均確定在案，且如附表編號3至5所示之罪均係於編號1至2所示之罪判決確定前所犯，是檢察官就如附表所示各編號之罪所處之刑聲請合併定應執行刑，核無不合，應予准許。又受刑人所犯如附表編號4所示之罪，其宣告刑為有期徒刑2年4月、犯罪日期為113年11月1日及113年11月6日，判決日期為115年5月29日，有該判決及法院前案紀錄表可考，則檢察官聲請書之附表就此些部分各記載為「有期徒刑2月4日」、「113年11月1日」、「114/05/29」，容屬有誤，爰逕予更正如附表編號4所示，附此說明。

四、本院審酌受刑人所犯如附表所示之數罪，分別為三人以上共同詐欺取財罪（3罪）、三人以上共同以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪、三人以上共同詐欺取財而詐欺獲取之財物達新臺幣500萬元罪，考量上開犯行之罪名、罪質態樣、犯罪手段及侵害之法益相近，及各罪犯罪時間之間隔、受刑人犯罪行為之不法與罪責程度、數罪所反應受刑人人格特性與犯罪傾向，並考量刑罰邊際效應及復歸社會之可能性等情狀，且斟酌檢察官聲請定執行刑所附之現有卷證，及受刑人經本院以書面函詢其就本案定執行刑之意見，受刑人表示無意見，有本院陳述意見書在卷可參（見本院卷第87頁）；暨如附表編號1至2所示各罪，曾經臺灣臺中地方法院114年度金訴字第126號判決定應執行有期徒刑1年5月確定等情，有該判決及法院前案紀錄表在卷可按。本於定執行刑，應受法律內、外部界限之拘束，及基於整體刑罰目的與罪責相當原

則，定其應執行之刑如主文所示。

據上論結，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第50條第1項前段、第51條第5款，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　11　　日

刑事第七庭　審判長法　官　李璧君

法　官　李東柏

法　官　程士傑

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　11　　日

書記官　洪孟鈺